

Старшему инспектору отдела по контролю
за расследованием уголовных дел в отношении лиц особого
правового статуса М.В. Карпенко.

Руководителю Главного Следственного Управления по
С-Петербургу Клаусу Александру Владимировичу.

От Гуторова О.И., 197372, С-Петербург, ул. Ильюшина,
дом 1, корп. 2, кв. 108.

**ЖАЛОБА на бездействия следственного отдела
центрального района С-Петербурга.**

Уважаемые господа. Более двух лет Следственный Комитет Российской Федерации поручает Главному Следственному Управлению СК по г. Санкт-Петербургу проверить факты преступлений, совершённых судьями Куйбышевского суда СПб, а именно: Ужанской Н.А., Воробьёвой И.А. и Любомирской Е.Е., изложенные в заявлении. Главное Следственное Управление СПб поручает следственному отделу центрального района проверить факты, а он расследований не проводит, и отделывается отписками.

Последний ответ из Следственного Комитета РФ №217/1-р-16 от 10.10.2016г. мной получен. 24.10.2016г. я подал заявление руководителю следственного отдела центрального района Выменцу П.Е., копию которого прилагаю. С вероятностью 95% следственный отдел не запрашивал в Комитете по здравоохранению СПб документов, указанных в заявлении, и проводить расследования не намерен. Он сошлётся на то, что суд, якобы, всесторонне и в полном объёме исследовал все три мои исковые заявления.

19 лет суд препятствует рассмотрению преступлений, которые совершали коммунисты.
Более преступной государственной организации, чем суд РФ, я не знаю!!!

Я являюсь кандидатом технических наук. Имею примерно 70 научных работ, в том числе 30 авторских свидетельств и патентов на изобретения. За внедрённые изобретения, которые в советское время давали государству ежегодный экономический эффект в несколько десятков миллионов рублей (в ценах 1975г.), приказом Государственного Комитета по науке и технике (ГКНТ СССР) награждён почётным знаком «Изобретатель СССР. Все свои права на изобретения я передал государству.

За участие в Тоцких военных учениях, которые проводились в сентябре 1954г. с применением атомного оружия, Указом Президента РФ награждён орденом Мужество. Имею прекрасные служебные характеристики. Это подтверждает документ Ленинского суда по делу №2-196/06, ксерокопию которого прилагаю. В Советское время учёные, изобретатели, конструктора, инженеры, рабочие...были в почёте. Сейчас в почёте «вор в законе», любой мошенник...

В апреле 1983г. я был избран по конкурсу на должность старшего сотрудника в отдел 45 Всесоюзного научно-исследовательского института электроизмерительных приборов, где

занимался разработками автоматизированных устройств поверки и градуировки стрелочных электроизмерительных приборов (АУП и Г СЭИП), а также электронных счётчиков электроэнергии (ЭСЭЭ). Работы шли успешно, и обещали дать государству ежегодный экономический эффект в десятки миллионов рублей (доллар тогда стоил 70 копеек). Результаты некоторых работ отражены в документе Ленинского суда. Впервые в мире мной было предложено, разработано и аттестовано УАП СЭИП, которое без участия человека поверяло СЗИП, и выдавало документ о погрешности его измерения в каждой оцифрованной точке. Был разработан ЭСЭЭ, удовлетворяющий всем требованиям ТЗ...

Мне было известно о хищении в нашем отделе государственного имущества на сумму более **90 000** (девятиста тысяч) рублей, (в те годы она соответствовала стоимости 20 двухкомнатных квартир), и финансовых махинациях только по нашей лаборатории на сумму **175 000** (сто семьдесят пять тысяч) рублей. Незаконно был уволен. Подал подробное заявление в Ленинградский обком КПСС. Инструктор обкома КПСС Зайцев А.М. назначил комиссию, и поручил ей ответить на три вопроса:

- Соответствует ли ожидаемый экономический эффект для государства, указанный заявителем, действительности? - это подтвердил суд.
- Были ли хищения государственного имущества во ВНИИЭП?
- Законно ли был уволен из ВНИИЭП Гуторов О.И.?

3,5 месяца комиссию не допускал к работе. Вероятнее всего, часть денежных средств шла на пополнение партийной кассы, а другая - попадала в карманы руководящих сотрудников Ленинградского обкома КПСС. Воровали хорошо, но демократы это умеют делать значительно лучше. **Чтобы вообще не допустить комиссию обкома к работе, требовался документ – заявитель является психически больным.** В этом случае расследование фактов, изложенных в моём заявлении, можно не проводить. 30.01.1987г. я был задержан, и отправлен в психиатрическую больницу №2 (ПБ-2). Вот текст сопроводительного листа скорой помощи. **«Скорая психиатрическая помощь - 5038**

Министерство здравоохранения СССР.

Сопроводительный лист 1057 станции скорой медицинской помощи,

Гуторов Олег Иванович, возраст 58 лет, взят с улицы (милиция). Диагноз врача скорой помощи - Паранойяльное развитие личности в инволюционном периоде. Доставлен в ПБ-2 в 17 часов 20 минут. Врач Куликовский.

Замечания персонала скорой помощи: Ранее в ПБ не лечился. С 1984 г. состоит на учёте во Фрунзенском ПНД, куда (со слов больного) обратился из-за расстройства сна. 30.01.87 г. обратился к дежурному милиционеру с вопросом: как найти Советско-Французскую торговую палату. Хочет устроиться в ней по договору – разрабатывать новые типы измерительных приборов. Рассказывает, что был несправедливо уволен с прежнего места работы из-за того, что отказался принимать в соавторы своего изобретения своего начальника. Обращался в различные учреждения (Министерство, прокуратуру, горком, обком и т.д.) с требованием назначить комиссию для расследования крупнейших уголовных дел, но убеждён в том, что комиссию не назначают из-за замешанности в этих делах самих этих организаций».

Никакого желания устраиваться на работу в СФТП у меня не было – это бред психически ненормального психиатра скорой помощи.

Никакой опасности для себя, и окружающих граждан я не представлял.

Помещать человека в ПБ только за то, что он отказался включать в соавторы своего изобретения своего непосредственного начальника – это преступление и ложь. Имею список из 25 изобретений, заверенных печатью ВНИИЭП, из которого видно, что во все свои изобретения я включал их в качестве соавторов.

Ставить человека на учёт в ПНД из-за нарушения сна и помещать в ПБ – преступно.

В Советском Союзе и Российской Федерации каждый человек, отстаивая свои, а тем более государственные интересы, имел, и имеет, право обращаться в любые учреждения, вплоть до Президента РФ (ЦК КПСС, СМ СССР).

Как видно из сопроводительного листа, никакой опасности для себя, или для окружающих граждан я не представлял, и не нуждался в срочной госпитализации.

При помещении меня 30.01.1987 г. скорой психиатрической помощью в ПБ-2 были грубо нарушены практически все пункты Инструкции №7 «О неотложной госпитализации психически больных, представляющих общественную опасность». Эта Инструкция была утверждена заместителем Министра здравоохранения СССР А. Серенко 26.08.1971 г. №06-14/43, Согласована: 09.08.1971 года с Прокуратурой СССР, и 10.08.1971 года с МВД СССР.

Что представляет из себя современная психиатрия, Вам поможет разобраться статья, опубликованная в Интернете: **«Психиатрия - мошенничество. Гутман»**. Источники: -
Справочник врача общей практики, том 2. Изд. ЭКСМО - пресс, 1999г. -

Классификация болезней в психиатрии и наркологии, пособие для врача, под общей редакцией М.М. Милевского. Издание Триада X, 2003г. -

Справочник по психиатрии под общей редакцией академика А.В.Смоленского, и др.

В ПБ-2 мне сразу же был поставлен ультиматум: **«Пока я не дам согласия на вторую группу инвалидности по психическому заболеванию, меня из ПБ не выпустят, и в ней я проведу годы»**. Чтобы ускорить получение от меня согласия на вторую группы инвалидности, подвергали пыткам. Вот некоторые записи из медицинских карт ПБ-2 и ЛИУВЭК:

ПБ-2 от 05.02.1987г.: **«После уколов галоперидола, память испытуемого ослаблена. Наблюдается низкая способность запоминать и воспроизводить слова. Интеллектуальный уровень по Равену ниже среднего» - вот до чего довели мой интеллектуальный уровень к.т.н., Изобретателя СССР, всего лишь, за 5 дней!**

ПБ-2. 21.02.87г. – Осмотр терапевта. **«Температура 39. Жалобы на боли в ягодицах, которые утолщены, Кашель. Хрипы. Недомогание. Общее состояние удовлетворительное. Лечение согласовано. ДЗ- ОРЗ. Аналогичная запись терапевта от 14.03.87г. ДЗ- Левосторонняя пневмония. Терапевт не мог написать правду – Это результаты уколов серы!!!**

ПБ-2. 14.03.1987г. Невролог. **Жалобы на общую слабость и недомогание. Координационные нарушения, Дистальный гипергидроз. Быстрая истощаемость организма. Заключение – Астатический синдром на фоне начальной хронической церебральной недостаточности»- я едва ходил, держась за стенки..**

ЛИУВЭК- «ЭЭГ отражает нарушение биоэлектрической активности генетических изменений в правой лобно-височной области, и снижением начального состояния головной коры» - это результат электрошоков в ПБ-2. Следы этих пыток остаются на всю жизнь!!! Похожи ли эти записи на описание пыток в статье «Психиатрия-мошенничество»? .

Вот запись ПБ-2 от 5-10 февраля: **«Внутренняя напряжённость несколько уменьшилась, хотя временами даёт аффективные вспышки. Требует гл. врача. Считает себя психически здоровым человеком, при этом продолжает утверждать, что у него есть изобретения в области электроники, которые дадут государству экономию в 50 миллионов рублей. Врача обвиняет в том, что она, по своей некомпетентности, держит его в больнице, и, тем самым, наносит государству экономический урон. Проведена психотерапевтическая беседа, но больной коррекции не поддаётся».** В данном заявлении имеется копия документа, который составлен ленинским судом на основании государственных документов, и только по Устройству автоматической поверки СЭИП. Я так же разрабатывал Устройства автоматической градуировки СЭИП и электронные счётчики электроэнергии. Экономический эффект по ним примерно равный. **Мог ли это предложить психически нормальный человек?**

В конце 1981 года мной был представлен научно-технический отчёт (НТО) по техническому и унификационному контролю, внедрение рекомендаций которого обещало дать государству ежегодный экономический эффект порядка 3 миллиардов рублей. НТО был одобрен технической комиссией СМ СССР. Подтверждаете ли Вы, что во втором исковом заявлении эта моя работа достаточно подробно изложена?

В медицинских картах ПБ-2 и ЛИУВЭК имеются практически одинаковые записи: **«По мнению технического эксперта, последнее изобретение больного не представляется рентабельным, хотя здравая техническая мысль в нём есть».** Вопросы:

- 1. «Кто, когда и каким документом установил, что сотрудники психиатрических больниц должны проводить экспертизу технического уровня, экономической эффективности и рентабельности научно-технических и опытно-конструкторских разработок НИИ?»**
- 2. В чём суть моего последнего изобретения?**

ПБ-2 «17.03.87. Консультация профессора Ф.И. Случевского. Диагноз: «Паранойальное развитие личности на фоне прогрессирующего сосудистого заболевания головного мозга в инволюционном периоде. В клинической картине выстраивается нарастающее явление ослабления интеллектуальных возможностей, особенно в течение последних полгода. Показана инвалидность сроком на 1 год. Д.м.н. профессор подпись Случевский».

Вопросы: **1. Не могли бы Вы объяснить, каким образом, не делая ни одного исследования сосудов моего головного мозга - (клинических картин), можно видеть, как выстраивалось нарастающее явление ослабления моих интеллектуальных возможностей?**

2. Как мог судить «профессор» об ослаблении моих интеллектуальных возможностей в течение последних полгода, если я находился в ПБ-2, всего лишь, 1,5 месяца?

3. Не могли бы Вы привести из медицинской карты №523 записи, подтверждающие о том, что я представлял опасность для окружающих граждан, нуждался в срочной госпитализации и в инвалидности?

Психиатр высшей категории, к.м.н. Владимир Пшизов в своей книге «Синдром замкнутого пространства, записки судебного психиатра» указывает: **«Случевский Ф.И. известный бухгалтер и бабник. Как напьётся, так за девками на Московский вокзал. Бомжихи, видите ли, его влекут».** **Можно ли предположить, что Случевский Ф.И писал моё заключение после очередной солидной попойки?**

В медицинской карте ЛИУВЭК от 22 мая имеется следующая запись: «Психическое состояние перед выпиской совместно с зав. отделением.

Внешне спокоен. В беседе вежлив. Корректен. Настроение ровное. Вместе с тем, *критика к собственным сверх ценным паранойяльным образованиям в изобретательстве практически отсутствует*. Может быть выписан под активное наблюдение ПНД».

Выписан в удовлетворительном состоянии. Ушёл в сопровождении жены». *Какие психические синдромы и симптомы (кроме бреда изобретательства) удалось выявить у меня за 4 месяца в ПБ-2 и ЛИУВЭК?*

При выписке из ЛИУВЭК я был предупреждён: «Если ещё куда-нибудь подам заявление, то буду помещён в ПБ на очень большой срок. Я прекрасно понимал реальность этой угрозы.

Пункт 2 статьи 21 Конституции РФ гласит: «Никто не должен подвергаться пыткам, насилию, другому жестокому или унижающему человеческое достоинство обращению или наказанию. Никто не может быть, без добровольного согласия, подвергнут медицинским, научным или иным опытам». Это же подтверждает ст.3 Международной Конвенции «О защите прав человека и основных свобод» (МК ЗПЧиОС). Меня же подвергали пыткам, и с помощью силы заставляли принимать лошадиные дозы нейролептиков, наносящих вред моему здоровью.

Пункт 1, статьи 22 Конституции РФ гласит: «Каждый имеет право на свободу и личную неприкосновенность.... До судебного решения лицо не может быть подвергнуто задержанию на срок более 48 часов». Это же подтверждает ст. 5 МК ЗПЧиОС). Я же без суда и следствия был лишён свободы на 4 месяца и права заниматься научной работой, где у меня были достигнуты прекрасные результаты.

Я достаточно много сделал для своего государства, передал ему все права на свои изобретения, которые в своё время давали значительный ежегодный экономический эффект, и считаю, что государственные организации должны меня защищать.

1). Руководствуясь п.2 статьи 24 Конституции РФ и ст.30-31 ФЗ «Об охране здоровья граждан РФ», 04.08.2008 г. я подавал исковое заявление в Куйбышевский суд СПб, в котором просил предоставить мне возможность ознакомиться с медицинскими документами ПБ, имеющими ко мне непосредственное отношение. Дело, которому в последствие был присвоен №2-925/09, поступило судье Е.Е. Любомирской, которая, ссылаясь на ту же статью Конституции РФ и статьи ФЗ «Об охране здоровья граждан РФ», отказала мне в иске. Судебная коллегия оставила решение в силе!?! Прилагаются - Свидетельские показания редактора газеты «Земля России» Коваленко А.И.

2). В конце 2011г., т.е. через 25 лет, мне удалось ознакомиться и «историей» своей болезни», и переснять основные её страницы. 07.03.2012г. подал исковое заявление в куйбышевский суд. В исковом заявлении привёл текст выше приведённого листа скорой помощи, подробно проанализировал нарушения Инструкции №7 и других Законов. Судья Ужанская Н.А., которой было поручено ведение данного дела (№2-2489/2013), исковое заявление на заседании суда не зачитывала (возможно, даже ни одного раза не прочитала). Вопросы к ответчикам, как правило, снимала. Включила в протокол судебного заседания вопросы, которые никто не задавал, и выдуманные ею ответы. На основании этих подлогов приняла решение, копия которого прилагается. Городской суд оставил решение судьи Ужанской Н.А. в силе. Ссылаясь на ст. 129 и 303 УК РФ подавал заявления в прокуратуру СПб и в

квалификационную коллегию судей СПб, а она направила мою жалобу Председателю куйбышевского суда Жукову А.Н., от которого получил отписку. Следственный отдел прошу указать: *Из каких записей сопроводительного листа скорой помощи вытекает решение суда по делу №2-2489/2013?*

3). 05.05.2014г. я подал подробное исковое заявление в куйбышевский суд СПб, в котором учёл вероятность того, что судья не разрешит мне зачитывать тексты из «медицинских документов», и задавать по ним вопросы представителю ответчика. Всё это я включил в текст искового заявления, и просил ответчика представить в суд письменные ответы на поставленные вопросы. Дело поступило на исполнение судье Ужанской Н.А., которая принимала Определение, две – три недели держала его у себя, а затем направляла мне. Срок обжалования Определения прошёл. Исковые заявления возвращаются мне. Подавал новые исковые заявления – результат тот же. Гарантированные ст. 46 Конституции РФ судебная защита прав и свобод оказываются обманом. Направил заявления к Президенту РФ и в Следственный Комитет Российской Федерации, который направил моё заявление и прилагаемые документы в Главное Следственное Управление С-Петербурга (ГСУ СПб).

28.04.2015г. в ГСУ СПб был принят Заместителем руководителя отдела по приёму граждан и документальному обеспечению подполковником юстиции О.Г. Петровой, которая при мне внимательно ознакомилась со многими документами, и приняла решение о направлении моего заявления в Квалификационную коллегию судей С-Петербурга (ККС СПб).

В сопроводительном письме №117/65р-15 от 05.05.2015г. указывается, что в ККС СПб направляется 82 листа. Неизвестно кто, из 82 листов, выбрал 6, и направил их на заключение председателю куйбышевского суда Жукову А.Н. Ответы-отписки председателя ККС СПб Нюхтилиной А.В. от 17.05.2015г. и Жукова А.Н. от 01.06.2015г. прилагаю.

За 16,5 месяцев судья Ужанская Н.А. не провела ни одного заседания суда по рассмотрению моих исковых требований. Прилагаются:

- Ответ-расследование Жукова А.Н. от 01.06.2015г.
- Одно из многих Определений судьи Ужанской Н.А.
- Одна из многих моих частных жалоб.

4). 20.09.2015г. подал в куйбышевский суд очередные три исковых заявления. Судья Н.А. Ужанская ушла в декретный отпуск, и они поступили на исполнение судье Воробьёвой И.А. – **29.10.2015г.** был в гражданской канцелярии суда, где мне сообщили, что никаких определений по моим исковым заявлениям от судьи Воробьёвой И.А. к ним не поступало.

В тот же день я подал заявление председателю суда Жукову А.Н., в котором просил сообщить: можно ли считать, что мои исковые заявления, наконец, приняты к рассмотрению?

- 09.11.2015г. мне позвонили из гражданской канцелярии суда, и сообщили, что от судьи Воробьёвой И.А. к ним поступило 3 определения. На следующий день в суде я получил эти определения, на которых стояла дата **21.10.2015г.!!!**

-12.11.2015г. я сдал в куйбышевский суд подробные разъяснения на Определения от 21.10.2015г., и подал заявление председателю суда Жукову А.Н.

- 07.12.2015г. судья Воробьёва И.А. принимает три Определения, в которых указывала, что 12.11.2015г. я выполнил указания Определения от 21.10.15г., а через 5 строчек пишет, что я не выполнил требований Определений суда, и исковые заявления возвращаются заявителю.

- 20.01 и 03.02.2016г. Судебная коллегия по гражданским делам СПб городского суда отменила все три Определения судьи Воробьёвой И.А.
- 02.02.2016г. судья Воробьёва И.А. принимает Определение «О принятии искового заявления к производству». Однако, это Определение, и выписанные повестки, стен суда не покидают.
- 11.02.16г. судья Любомирская Е.Е., никак не связанная с моим делом, возвращает мне исковые заявления со своим Определением, в котором указывает, что в связи с введением АКС мои исковые заявления должны рассматриваться административным судом.
- 03.03.2016г. сдаю новые исковые заявления, удовлетворяющие АКС.
- 24.03.2016г. в канцелярии суда получаю Определение судьи Воробьёвой И.А. от 16.03.2016г. «О принятии искового заявления к производству».
- 01.04.2016г. получаю из куйбышевского суда 5 заказных писем, с датой отправки 25.03.2016г. В двух конвертах находились Определения судьи, якобы от 09.03.2016г., «Об отказе в рассмотрении моих исковых требований административным судом».
- В двух других конвертах находились два Определения судьи Воробьёвой И.А. по гражданским делам от 16.03.2016г.

В одном «О принятии искового заявления к производству».

В другом - «О снятии с рассмотрения всех моих исковых требований».

- 04.04.2016г. подал в городской суд частную жалобу на незаконные определения судьи.

- 05.04.2016г. судья Воробьёва И.А. принимает Определение о возвращении мне частной жалобы, на том основании, что срок обжалования Определений от 09.03.2016г. истёк!!!

С этим я не согласен. Согласно п. 1, ст. 127 КАС: **«Вопрос о принятии административного искового заявления к производству суда рассматривается судьёй единолично в течение трёх дней со дня поступления административного искового заявления в суд».**

Административные исковые заявления поступили в суд 03.03.2016г.

Определений по административным исковым заявлениям 24.03.2016г. в канцелярии суда не было. Они родились позже. Если допустить, что Определения принимались 09.03.2016г., то они не имеют юридической силы.

Если судья 02.02.2016г. принимает Определение «О приёме искового заявления к производству», 09.03.16г. «О снятии с рассмотрения всех моих исковых требований», а 16.03.2016г. по одному и тому же делу два противоположных Определения: «О приёме искового заявления к производству» и «О снятии с рассмотрения всех моих исковых требований», то не пора ли её направить на СПЭ?

Если же судья Воробьёва И.А. всё это совершала сознательно, то её действия подпадают под ст. 35, 292 и 303 УК РФ. Необходимо выяснить: каким образом мои исковые заявления от 20.10.2015г. попали судье Любомирской Е.Е.?

18.04.2016г., вопреки моему возражению, и возражению моего доверенного, судья Воробьёва И.А., ссылаясь на КАС объединяет три моих дела в одно, а 25.04.2016г., дело вновь становится гражданским.

- Ни одного предложения, из трёх исковых заявлений, судья Воробьёва И.А. на заседаниях суда 18.04 и 25.04 2016г. не оглашала (не зачитывала).

- Ни один специалист, или свидетель, указанный в исковых заявлениях и ходатайствах, в суд не вызывался и не допрашивался.

- Ни одного медицинского документа, без которого невозможно рассматривать дело, ответчик в

суд не представил.

- Ни на один и многих вопросов, поставленных в исковых заявлениях, ответчик в суд не представил ни одного письменного ответа.

- Ни на одно из пяти ходатайств, заявленных моим представителем на заседании суда, судья не приняла ни одного Определения.

- Ни одного пункта исковых требований суд даже не пытался рассматривать.

- Ни одного вопроса судья не позволила нам задать представителю ответчика. Её запись в решении суда со ссылкой на ст.56 ГПК РФ, считаю издевательством над ГПК РФ.

- Представитель ответчика Сапегина Т.Ю. представила в городской суд заведомо ложный отзыв на мою апелляционную жалобу. 13.07.2016 г. Судебная коллегия городского суда СПб, не читая моей апелляционной жалобы, переписала этот отзыв в своё Определение, не неся, при этом, ни какой ответственности. Подшивку основных документов дела №2-2345/16 имею на руках.

В 1933 году в фашистской Германии проходил показательный судебный процесс, который транслировался по радио. Судили Георга Дмитрова, которого обвиняли в поджоге Рейхстага. Г. Дмитров, пользуясь законами Германии, вызывал любых свидетелей, вплоть до Геринга (ранг Д.А. Медведева), и задавал любые вопросы свидетелям. Ни один судья фашистской Германии не посмел снять вопросы подсудимого. Судебный процесс провалился. Г. Дмитров был признан невиновным. Мне же в демократической России за 19 лет в суде разрешили задавать вопросы только одному свидетелю- специалисту профессору Сметанникову П.Г. Когда же я попросил свидетеля обосновать его собственный диагноз, поставленный мне. Судья Седовичева С.Ю. заявила, что допрос свидетеля окончен. Это фактически была единственная судья, которая разрешала задавать вопросы ответчику.

В какой стране мы живём? Мне надоело в течение 25 лет получать от Комитета по здравоохранению С - Петербурга заведомо ложные ответы, и 19 лет терпеть судебный беспредел. Мне не стыдно за всё вышеизложенное. Размещаю всё это в Интернете.

На основании изложенного выше, **ПРОШУ:** 1. Оказать содействие в проведении расследования следственным отделом центрального района СПб фактов, изложенных в заявлениях от 15.09.2016г. и 07.11.2016г., или поручить проведение его Главному следственному Управлению СПб. Подполковник юстиции О.Г. Петрова знакома с этим делом. 2. Вызвать меня, и юриста Комитета по здравоохранению Сапегину Т.Ю. с документами, которые указаны в заявлении руководителю следственного отдела от 24.10. 2016г. 3. Предоставить мне возможность задать ряд вопросов Сапегиной Т.Ю. по материалам гражданского дела №2-2345/2016 куйбышевского суда, записям в медицинских картах и вышеуказанных заявлений, а затем привлечь меня, или Сапегину Т.Ю. к уголовной ответственности. С содержанием ст. 306 УК РФ знаком. 4. По результатам расследования принять Постановление, копии которого выдать мне и Сапегиной Т.Ю. Предполагаю, что полученных материалов по результатам расследования будет достаточно для досрочного прекращения судебных полномочий судьями: Воробьёвой И.А., Любомирской Е.Е., Ужанской Н.А. и председателя суда Жукова А.Н. С глубоким уважением

О.И. Гуторов. 07.11.2016г.