

АНАЛИЗ ОТВЕТА ЖУКОВА А.Н. ОТ 11.04.2016 г. И МОИ РАЗЪСНЕИЯ.

События, которые происходили с момента подачи мной исковых заявлений (20.10.2015г) до поступления исковых заявлений в городской суд, изложено в моей апелляционной жалобе.

20.01.2016г. Судебная коллегия Санкт-Петербургского городского суда своим определением №33-2129/2016г. отменила одно из Определений судьи Воробьёвой И.А. от 07.12.2015 г.

02.02.2016г. Судья Воробьёва И.А. приняла Определение о принятии к производству дела №2- 2345/2016г. Однако копию данного определения мне не направила.

03.02.2016г. Судебная коллегия Санкт-Петербургского городского суда отменяет оставшиеся два определения судьи Воробьёвой И.А. от 07.12.2016г.

24.03.2016 г. в Отделе обеспечения судопроизводства по гражданским делам (ООСГД) я получил Определение судьи Воробьёвой И.А. от 16.03.2016г. «О принятии к производству моего дела №2-2345/2016».

Далее в куйбышевском суде разворачиваются события, которые должны расследоваться Главным следственным Управлением Санкт-Петербурга.

Неожиданно, в конце февраля .2016г., я получил заказное письмо с двумя моими исковыми заявлениями, и с определением судьи Любомирской Е.Е. от 11.02.2016г., которая никакого отношения к моим исковым заявлениям не могла иметь никакого отношения.

В определении указывается: «Отказать Гуторову Олегу Ивановичу в приёме исковых заявлений к Комитету по здравоохранению Санкт – Петербурга о признании постановления его на учёт в ПНД 19.09.1966г. незаконным, признании психических диагнозов, поставленных ему 14.03.1969г., 25.06.1969г., 17.04.79г., 19.01.1983г., 01.12.1992г. не отражающим действительности»... - а разве суд это установил? Судья Любомирская Е.Е. незаконно, без каких-либо обоснований исключает более 90% моих исковых требований.

В Определении указывается: «В связи с введением в действие Кодекса административного судопроизводства в РФ, **подобные иски должны рассматриваться не в гражданском судопроизводстве**»???. Обжаловать Определение суда я не мог, так как заказное письмо с определением пришло после 15-тидневного срока. Подавать заявление судье о продлении срока подачи частной жалобы было бессмысленно, так как знал, что всё равно откажет.

Меня вынудили подать административные исковые заявления.

Необходимо выяснить: Каким образом мои исковые заявления от 20.10.2015г., находившиеся у судьи Воробьёвой И.А., вдруг оказались у судьи Любомирской Е.Е.? Ответ Жукова А.Н. от 11.04.2016г. даёт основание предполагать, что их передал судье Любомирской Е.Е. именно он. В своём ответе Жуков А.Н. сообщает, что 03.03.2016года мной были сданы в куйбышевский суд два административных исковых заявления, которые были зарегистрированы под №М-1515/16 и №М-2170/16. Определением судьи Воробьёвой И.А. от 09.03.16г., в установленный Законом срок... 10.03. 2016г. судья сдала дела в отдел обеспечения судопроизводства по гражданским делам ООСПГД. 8 дней дела оформлялись в ООСПГД, а затем, поступили в экспедицию.

Странность 1. – Согласно п.1, ст.137 КАС вопрос о принятии искового заявления к рассмотрению должен быть решён в течение трёх, а не шести дней, т.е. Определения судьи от 09.03.2016года не имеют юридической силы.

– Как можно принимать Определения суда от 09.03.2016 года по гражданским и административным исковым заявлениям «Об отказе в приёме и возврате исковых заявлений», без отмены собственного Определения от 02.02.2016года?

– Как можно принимать Определения суда от 16.03.2016г. «О принятии искового заявления к производству дела к судебному разбирательству», если не отменены Определения от 09.03.16г.?

- Как может одна и та же судья, по одному и тому же делу в один день 16.03.2016 года принимать два взаимно противоположных Определения? Вряд ли в психиатрических больницах ссыщется хотя бы один пациент, способный на это?

Странность 2.

- Председатель суда Жуков А.Н. утверждает, что судья Воробьева И.А. 09.03.2016г. приняла

Определения суда по вышеуказанным делам, и на следующий день 10.03. 2016г. сдала дела в ООСПГД. В пятницу 01.04.2016г. из куйбышевского суда я получил сразу 5 заказных писем, четыре из которых поступили на почтовое отделение связи 25.03.2016г., а письмо с определениями суда от 09.03.16 имело дату отправки 26.03.2016г. В одном из определений судья Воробьёва И.А. снимает все моих исковые требования по гражданским, а в другом по административным делам. Кроме определений суда в конверте находилось сопроводительное письмо судьи Воробьёвой И.А. от 15.03.2016г., опровергающее сведения Жукова А.Н. о том, что Определения были сланы в ООСПГД 10.03.2016года. Копию сопроводительного письма судьи Воробьёвой И.А. прилагаю. ***Я предполагаю, что Определения суда от 09.03. и сопроводительное письмо от 15.03.2016г «родились» после 24.03.2016 года.***

- Исковые заявления сдавались одновременно, а их номера очень сильно отличаются. Почему? Номеров, указанных Жуковым А.Н., в Определениях судьи нет, а точнее, никаких номеров нет, что затрудняет работу канцелярии суда.

Странность 3. Судебная коллегия СПбГС своими определениями отменила все Определения судьи Воробьёвой И.А. Судья дважды своими определениями принимала мои исковые заявления к рассмотрению, и дважды принимала определения, отказывающие в рассмотрении всех моих исковых требований. Почему к недопущению к судебному рассмотрению моих исковых заявлений так активно взялся Жуков А.Н., и подключил к этому судью Любмирскую Е.Е.? Во всех судебных «шалостях» он принимает активное участие.

Должен ли районный суд выполнять определения городского суда?

Странность 4. Согласно ст. 152 ГПК РФ, граждане имеют право требовать по суду опровержения порочащие их честь, достоинство и деловую репутацию сведений, если распространивший их, не докажет, что они соответствуют действительности. Подразделение ответчика - ПНД запрашивало на меня служебные характеристики, звонило в отделы кадров НИИ, где я работал ведущим инженером или с.н.с., и сообщало о том, что я нахожусь у них на учёте. Медицинский персонал ПНД неоднократно посещал всех членов нашей семьи, расспрашивал жителей нашего многоквартирного дома о моём поведении. За то, что я, якобы, отказался включить в соавторы своего изобретения своего непосредственного начальника, и за подачу в Ленинградский обком заявления о хищении государственного имущества, меня направляют в психиатрическую больницу – ПБ-2. В ПБ-2 меня подвергали насильственному «лечению от бреда изобретательства», и пыткам. КЗО СПб направлял во многие организации ложные сведения о моих, якобы, психических заболеваниях, размещал эти сведения в Интернете. В «научных трудах» по психиатрии изобретатели и реформаторы считаются психически ненормальными людьми. Что такое психиатрия, можете ознакомиться в Интернете, набрав «Психиатрия-мошенничество, Гутман». ***Суд должен принять чёткое решение – кого следует считать психически больными: изобретателей, или психиатров? Как можно рассматривать дело о защите чести, достоинства и деловой репутации в отрыве от унижений, которым меня подвергали многие годы сотрудники КЗО СПб. Все психические диагнозы, необходимость насильственного лечения и пыток должны быть доказаны ответчиком в суде.***

04.04.2016г. на определения судьи Воробьёвой И.А. подал частную жалобу. Определением от 05.04.2016г. судья вернула мне частную жалобу. Подобные действия судьи куйбышевского суда, под руководством Жукова А.Н., производят регулярно. Прилагаю копию определения судьи Ужанской Н.А. от 11.06.2015г. Если этого не достаточно, то готов представить ещё 10 подобных определений куйбышевского суда.

В апелляционной жалобе от 17.05.2016г. я кратко анализирую гражданское дело №2-925/09, включённое судьёй Воробьёвой И.А. в дело №2-2345/2016. 26.12.2015г. я, заказным письмом с уведомлением о вручении, направлял заявление председателю суда Жукову А.Н., к которому приложил ряд документов, и просил дать пояснения по делам

куйбышевского суда №2-925/09, №2- 79/13, №2-2489/13 и дела, по которому ещё не было принято никакого решения (№2-2345/16). Через три месяца Жуков А.Н. вернул мне моё заявление с документами, не ответив ни на один из поставленных вопросов. Ответ А.Н. Жукова прилагается.

Более 24 лет Комитет по здравоохранению СПб игнорирует обращения: Управления Администрации Президента РФ по работе с обращениями граждан и организаций, Генеральной прокуратуры РФ и прокуратуры СПб, Министерства здравоохранения и социального развития РФ, Администрации и Законодательного собрания СПб, редакций газет и пр., которые ставили перед КЗО СПб чёткие вопросы.

19 лет я не могу добиться в суде рассмотрения своего дела. Судьи стоят насмерть, чтобы не допустить анализа преступлений коммунистов.

Я являюсь кандидатом технических наук. Имею примерно 70 научных работ, в том числе 30 авторских свидетельств и патентов на изобретения. В Советском Союзе далеко не каждый доктор технических наук имел такое количество научных работ, и особенно изобретений. За внедрённые изобретения, которые давали государству значительный ежегодный экономический эффект, приказом Государственного Комитета по науке и технике (ГКНТ СССР), награждён почётным знаком «Изобретатель СССР. Ветеран подразделений особого риска. За участие в Тоцких военных учениях, которые проводились с применением атомного оружия, Указом Президента награждён орденом Мужество. Всё это подтверждено судом.

В 1961 году мной был предложен цифровой измеритель скорости распространения ультразвука в жидкости ЭАС-1, который был изготовлен в НИИ Токов высокой частоты, и представлен на Вставку достижений народного хозяйства, где был удостоен золотой медали. Этот же прибор в 1962г. демонстрировался на международных выставках в Париже, Варшаве и Токио, где был удостоен двух золотых и одной серебряной медалей. Мои некоторые работы в НПО «ВНИИМ им. Менделеева» частично отражены в служебной характеристике, копию которой прилагаю.

Во ВНИИЭП мной были предложены устройства Автоматической поверки и градуировки стрелочных электроизмерительных приборов (УАП СЭИП и УАГ СЭИП). Созданные на основании моих изобретения УАП, обещали дать государству ежегодный экономический эффект в десятки миллионов рублей в ценах 1985г.(подтверждено судом).

В исковом заявлении №2 я привожу краткое описание моего предложения от 1982 года, изложенного в научно-техническом отчёте НТО, которое обещало дать государству ежегодный экономический эффект примерно 3 миллиарда рублей, и одобрено комиссией, назначенной СМ СССР. Перечислить в кратком документе о своих разработках не могу, да этого и не требуется. ***Только полный идиот может утверждать, что всё это придумал психически ненормальный человек. Я должен отстаивать честь изобретателей своей страны и семьи.***

Прилагаю копии следующих документов:

- Определение судьи Любомирской Е.Е. от 11.03.2016г.
- Сопроводительное письмо судьи Воробьёвой И.А. от 15.03.2016г.
- Ответ председателя суда Жукова А.Н.
- Документы, к которым я имею непосредственное отношение.
- Служебная характеристика НПО ВНИИМ.

С глубоким уважением

О.И. Гуторов. 30.05.2016г.

Как развивались события по делу №2-2345/2016 изложено в моей апелляционной жалобе и в заявлении, адресованном в ВККС РФ, ГСУ СПб и в городской суд для судебной коллегии.

От следственного отдела центрального района СПб получил отписку.

На какое государство работают наши судьи и следователи, я не знаю?