

В Президиум Санкт – Петербургского городского суда.

От истца по делу №2-2345 Куйбышевского суда

**Гуторова О.И. 197372, СПб ул. Ильюшина 1, корп. 2,
кв. 108, тел. 3491953 и 8.911.749.72.46.**

**Ответчик – Комитет здравоохранения С-Петербурга,
191023 , ул. Малая Садовая, дом 1.**

КАССАЦИОННАЯ ЖАЛОБА

С решением куйбышевского суда от 25.04.2016г. и Апелляционным определением Санкт-Петербургского городского суда от 13.07.2016г. по делу №2-2345/2016 не согласен по следующим причинам:

1. Наученный горьким опытом, что судья на заседании суда может не разрешить мне: зачитать текст из «медицинских карт», и документы государственных предприятий, опровергающие эти записи, а также задавать вопросы по этим записям – всё это я включил в исковые заявления, и просил ответчика представить в суд письменные ответы на поставленные вопросы. Ни на один вопрос ответчик не представил письменного ответа.
2. Все документы, на которые я ссылался в своих исковых заявлениях, находятся у ответчика. Я лишь имею копии, которые суд к своему рассмотрению не примет. К исковым заявлениям я приложил письменные ходатайства, в которых просил:
 - Запросить медицинские документы, без которых невозможно рассматривать дело, с указанием их номера, даты изготовления и адреса по которым они находятся.
 - Вызвать в суд и допросить в качестве специалистов или свидетелей, граждан, имеющих прямое отношение к этим документам с указанием их адреса.
 - Иметь в суде классификатор психических болезней.
3. 25.04.2016г. на заседании суда мой доверенный Буч-Салтыков С.О. зачитывал исковые требования из двух исковых заявлений и 5 ходатайств. Ни по одному из них Определение суда не принималось.
4. Из выступления моего доверенного Буч-Салтыкова, включённого в протокол судебного заседания от 13.07.2016 г. видно: «Никаких ходатайств, в нарушение статьи 35 ГПК РФ, не было рассмотрено и принято определения, а также не было попыток об их истребовании (добыче), не говоря уже о допросе свидетелей. Судья ограничила наши права на судебную защиту, и на самозащиту своих прав, гарантированных ч. 1, ст. 19, статей 45 и 46 Конституции РФ. Хотел бы добавить, что доказательства сначала истребуются и рассматриваются судом, и только потом принимаются решение об их допустимости и относительности».
5. В протокол судебного заседания Судебной коллегии по гражданским делам СПб от 13.07 2016 года включено моё выступление: «У нас были ходатайства – Запросить медицинские документы. На наши запросы Комитет по здравоохранению не отвечает. Ни одного вопроса задать представителю ответчика судья мне не разрешила. Ни один

свидетель не допрошен. Ни одного документа судом первой инстанции не рассмотрено. Я изобретатель СССР имею 30 авторских свидетельств и патентов на изобретения. Меня лишили свободы, подвергали пыткам и лечили от «бреда изобретательства». 19 лет судьи препятствуют рассмотрению моего дела в суде.»

В этот же день я представил судебной коллегии письменное разъяснение.

6. Ходатайство представителя ответчика КЗО СПб Сапегиной Т.Ю.

Прошу приобщить отзыв к апелляционной жалобе. Возражений нет.

Как видно из протокола судебного заседания от 13.07.2016г. отзыв КЗО СПб на заседании суда не обсуждался, и о его содержании мы ничего не знали. Мной подано заявление в Следственный Комитет Российской Федерации о привлечении Сапегиной Т.Ю. к уголовной ответственности за представление Судебной коллегии заведомо ложного отзыва. Копию последнего ответа Главного Следственного Управления СПб прилагаю.

7. Членами Судебной коллегии по гражданским делам С - Петербургского городского суда документы дела №2-2345/2016 куйбышевского суда фактически совершенно не исследовались. В Апелляционное определение переписали ложный отзыв Сапегиной Т.Ю. на апелляционную жалобу.

8. Мне совершенно не понятна ссылка Судебной коллегии на статьи 56 и 67 ГПК РФ.

В исковых заявлениях, ссылаясь на государственные и медицинские документы, я доказал ложность всех девяти психических диагнозов, которые мне ставились на протяжении ряда лет. Ни один из них дважды не повторялся. В исковых заявлениях я просил КЗО СПб дать письменное обоснование диагноза, который, по их мнению, отражает действительности? Статьей 56 ГПК РФ ответчик пренебрегает.

Можно ли считать, что ложность моих психических диагнозов полностью доказана?

О какой оценке доказательств может идти речь, если в суде не было ни одного документа, необходимого для начала рассмотрения дела? Судья не давала возможности участникам судебного процесса задать друг другу ни одного вопроса!!!

9. В Апелляционном определении судьи ссылаются на статью 152 Гражданского кодекса Российской Федерации, в котором чётко указано: Гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство и деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности. Все документы, на которые я ссылаюсь в исковых заявлениях, находятся у ответчика. Если ответчик не желает предоставлять их в суд, то решение суда должно быть вынесено в мою пользу.

10. Мне нанесён огромный материальный и моральный вред сотрудниками Комитета по здравоохранению СПб и его подразделениями, которые направляли запросы в следующие организации:

- 07.02.1969г. ПНД запрашивал на меня служебные характеристики из ОКБ п/я 529 и ЛПИ им. М.И. Калинина, где я тогда работал ведущим инженером.

– ПНД уничтожил копию служебной характеристики НПО ВНИИМ, запрашиваемой фрунзенским райвоенкоматом, дважды запрашивал из ВНИИМ на меня служебные характеристики, и выдал по запросу ВНИИМ ложные сведения о моём, якобы, психическом заболевании.

- Эти же сведения ПНД сообщил в садоводческое товарищество «Дружное».
- 04.11.1984г. ПНД запрашивал на меня служебную характеристику из ВНИИЭП.
- Не менее двадцати раз сотрудники ПНД посещали членов нашей семьи, и жильцов подъездов многоквартирных домов по адресам: ул. Роменская, дом 13 и ул. Софийская, дом 34, корп. 2. Частично эти посещения рассматривались в ленинском суде. Копию прилагаю.
- КЗО СПб на обращения, адресованные к Президенту РФ, в прокуратуру СПб, в общество Мемориал, в редакции газет давал ложные ответы.
- Коллективное заявление, которое подписали 14 человек, без нашего разрешения, разместили в Интернете, где оно «красовалось» почти год. Вероятнее всего, его разместил психиатр КЗО СПб (ОМКОП) Петров В.Н.
- Через 3-4 года ложные сведения о моём, якобы, психическом заболевании ПНД Фрунзенского района регулярно направлял в оргметодотдел по психиатрии (отдел КЗО СПб), и в НИПНИ им. Бехтерева. Их копии имеются в медкарте ПНД №7717.
- КЗО СПб неоднократно направлял в прокуратуру СПб, в общество Мемориал и другие организации (в том числе Законодательное Собрание СПб) ложные оскорбительные сведения обо мне. Прилагаю некоторые документы, из перечисленных в п. 10.

11. Со стр. 3 и 4 Апелляционного определения полностью не согласен, и даю краткий обзор событий:

- **20.10.2015г.** в куйбышевски суд мной были поданы три исковых заявления.
- **29.10.2015г.** Никаких определений от судьи Воробьёвой И.А. в канцелярию суда не поступало. В этот же день подал заявление председателю суда Жукову А.Н.
- **09.11.2015г.** мне позвонили из канцелярии суда и сообщили, что им поступили три определения судьи Воробьёвой. На следующий день 10.11.2015г. я получил эти определения. На них стояла дата 21.10.2015г.?!?
- **12.11.2015г.** я сдал в суд три подобных разьяснения на определения судьи Воробьёвой.
- **07.12.2015г.** судья принимает 3 Определения о возвращении мне исковых заявлений.
- **20.01 и 03.02.2016г.** Судебные коллегии СПб городского суда принимают Апелляционные определения, отменяющие все три Определения судьи.
- **02.02.2016г.** Судья Воробьёва И.А. принимает Определение «О принятии искового заявления к производству, и подготовке дела к судебному разбирательству». Однако это определение, и подготовленные повестки, стен суда не покидают.
- **01.03.2016г.** неожиданно от судьи Е.Е. Любомирской, никак не связанной с моим делом, получаю определение от 11.02.2016г., и два моих исковых заявления от 20.10.2015г. В определении указывает, что в связи с вступлением в действие КАС, мои исковые заявления должны рассматриваться административным судом.
- 03.03.2016г.** сдал в суд два административных исковых заявления.
- **24.03.2016г.** в канцелярии суда я получаю Определение судьи Воробьёвой И.А. от 16.03.2016г. «О принятии искового заявления к производству...». Практически полный аналог Определения от 02.02.2016г. Никакие Определения суда от 09.03.2016г. в канцелярию суда ещё не поступали.
- **01.04.2016г.** получаю из куйбышевского суда 5 заказных писем, с датой отправки **25.03.2016г.** В двух конвертах находились Определения судьи, якобы от **09.03.2016г.**, «Об отказе в рассмотрении моих исковых требований административным судом».
- В двух других конвертах находились два Определения судьи Воробьёвой И.А. по

гражданским делам от **16.03.2016г.**

В одном «О принятии искового заявления к производству...».

В другом - «О снятии с рассмотрения судом всех моих исковых требований...».

- **04.04.2016г.** подал в городской суд частную жалобу на незаконные определения судьи о снятии всех моих исковых заявлений определениями от 09.03.2016г.

– **05.04.2016г.** судья Воробьёва И.А. принимает Определение о возвращении мне частной жалобы, на том основании, что срок обжалования Определений от 09.03.2016г. истёк!!!

С этим я не согласен. *Согласно п. 1, ст. 127 КАС: «Вопрос о принятии административного искового заявления к производству суда рассматривается судьёй единолично в течение трёх дней со дня поступления административного искового заявления в суд».* Административные исковые заявления поступили в суд **03.03.2016г.!!!** Определений по административным исковым заявлениям 24.03.2016г. в канцелярии суда не было. Они родились позже. Если допустить, что Определения принимались 09.03.2016г., то они не имеют юридической силы.

Если судья 02.02.2016г. принимает Определение «О приёме искового заявления к производству», 09.03.16г. Определение «О снятии с рассмотрения всех моих исковых требований», а 16.03.2016г. по одному и тому же делу два противоположных Определения: «О приёме искового заявления к производству» и «О снятии с рассмотрения всех моих исковых требований», то не пора ли её направить на СПЭ?

Если же судья Воробьёва И.А. всё это совершала сознательно, то её действия подпадают под **ст. 35, 292 и 303 УК РФ**. Необходимо выяснить: каким образом мои исковые заявления от 20.10.2015г. попали судье Любомирской Е.Е.?

18.04.2016г., вопреки моему возражению, и возражению моего доверенного, судья Воробьёва И.А., ссылаясь на КАС объединяет три моих сложных дела в одно, а 25.04.2016г., дело вновь становится гражданским, и по нему **принимается решение суда.**

- *Ни одного предложения, из трёх исковых заявлений, судья Воробьёва И.А на заседаниях суда 18.04 и 25.04 2016г. не оглашала (не зачитывала).*

- *Ни один специалист, или свидетель, указанный в исковых заявлениях и ходатайствах, в суд не вызывался и не допрашивался.*

– *Ни одного медицинского документа, без которого невозможно рассматривать дело, ответчик в суд не представил и судом не запрашивался.*

- *Ни на один и многих вопросов, поставленных в исковых заявлениях, ответчик в суд не представил ни одного письменного ответа.*

– *Ни на одно из пяти ходатайств, заявленных моим представителем на заседании суда, судья не приняла ни одного Определения.*

– *Ни одного пункта исковых требований суд даже не пытался рассматривать.*

– *Ни одного вопроса судья не позволила нам задать представителю ответчика. Её запись в решении суда со ссылкой на ст.56 ГПК РФ, считаю издевательством над ГПК РФ.*

- *Представитель ответчика Сапегина Т.Ю. представила в городской суд заведомо ложный отзыв на мою апелляционную жалобу. 13.07.2016 г. Судебная коллегия городского суда СПб, не читая моей апелляционной жалобы, переписала этот отзыв в своё Определение, не неся, при этом, ни какой ответственности. Подшивку основных документов дела №2-2345/16 имею на руках.*

В 1933 году в фашистской Германии проходил показательный судебный процесс, который транслировался по радио. Судили Георга Дмитрова, которого обвиняли в

поджоге Рейхстага. Г. Дмитриев, пользуясь законами Германии, вызывал любых свидетелей, вплоть до Геринга (ранг Д.А. Медведева), и задавал любые вопросы свидетелям. Ни один судья фашистской Германии не посмел снять вопросы подсудимого. Судебный процесс провалился. Г. Дмитриев был признан невиновным. Мне же в демократической России за 19 лет в суде разрешили задавать вопросы только одному свидетелю - специалисту профессору Сметанникову П.Г. Когда же я попросил свидетеля обосновать его собственный диагноз, поставленный мне. Судья Седовичева С.Ю. заявила, что допрос свидетеля окончен. Это фактически была единственная судья, которая разрешала задавать вопросы ответчику. *В какой стране мы живём?*

Я являюсь кандидатом технических наук. Имею примерно 70 научных работ, в том числе 30 авторских свидетельств и патентов на изобретения. За внедрённые изобретения, которые в советское время давали государству ежегодный экономический эффект в несколько десятков миллионов рублей (в ценах 1975г.), приказом Государственного Комитета по науке и технике (ГКНТ СССР) награждён почётным знаком «Изобретатель СССР». Все свои права на изобретения я передал государству.

За участие в Тоцких военных учениях, которые проводились в сентябре 1954г. с применением атомного оружия, Указом Президента РФ награждён орденом Мужество. Имею прекрасные служебные характеристики. Это подтверждает документ Ленинского суда по делу №2-196/06, ксерокопию которого прилагаю. В Советское время учёные, изобретатели, конструктора, инженеры, рабочие... были в почёте. Сейчас в почёте «вор в законе», любой мошенник...

В апреле 1983г. я был избран по конкурсу на должность старшего сотрудника в отдел 45 Всесоюзного научно-исследовательского института электроизмерительных приборов, где занимался разработками автоматизированных устройств поверки и градуировки стрелочных электроизмерительных приборов (АУП и Г СЭИП), а также электронных счётчиков электроэнергии (ЭСЭЭ). Работы шли успешно, и обещали дать государству ежегодный экономический эффект в десятки миллионов рублей (доллар тогда стоил 70 копеек). Результаты некоторых работ отражены в документе Ленинского суда

Мне было известно о хищении в нашем отделе государственного имущества на сумму более **90 000** (девятьдесят тысяч) рублей, (в те годы она соответствовала стоимости 20 двухкомнатных квартир), и финансовых махинациях только по нашей лаборатории на сумму **175 000** (сто семьдесят пять тысяч) рублей. После успешной разработки основных узлов Рабочего эталона электрической мощности, был незаконно уволен. Подал подробное заявление в Ленинградский обком КПСС. Инструктор обкома КПСС Зайцев А.М. назначил комиссию, которую 3,5 месяца не допускали к работе.

Вероятнее всего, часть денежных средств шла на пополнение партийной кассы, и собственных карманов руководящих сотрудников Ленинградского обкома КПСС. Воровали хорошо, но демократы это умеют делать значительно лучше. *Чтобы вообще не допустить комиссию обкома к работе, требовался документ – заявитель является психически больным.* В этом случае расследование фактов, изложенных в моём заявлении, можно не проводить. 30.01.1987г. я был задержан, и отправлен в психиатрическую больницу №2 (ПБ-2), где мне был предъявлен ультиматум: *«Пока я не*

дам согласия на вторую группу инвалидности по психическому заболеванию из ПБ меня не выпустят, и в ней я проведу годы». Для ускорения получения «согласия» на инвалидность, меня подвергали пыткам. Что такое «Психиатрия»? Рекомендую ознакомиться в Интернете, набрав: «Психиатрия-мошенничество. Гутман».

В течение 25 лет я получаю от Комитета по здравоохранению С - Петербурга (КЗО СПб) заведомо ложные ответы. Последний ложный ответ-отписку от 18.11.2016г. получил от и.о. начальника Управления КЗО СПб В.И. Дейнеги. Я устал 19 лет терпеть судебный беспредел, и наблюдать бездействия Прокуратуры и Следственного Комитета. Третьи Следственный Комитет РФ и Главное Следственное Управление СПб, в лице подполковника юстиции Е.А. Крутицкой, давали указания руководителю следственного отдела центрального района СПб Выменцу П.С., провести расследования фактов, подлога юристом КЗО СПб Сапегиной Т.Ю., изложенных в моих обращениях, а исполнитель Бойкова Е.А их не выполняет. Дамы в чёрных мантиях, не читая исковых заявлений и апелляционных жалоб, принимают незаконные решения и определения, осознавая при этом свою полную безнаказанность и безответственность. Мне не стыдно за всё выше изложенное. Размещаю всё это в Интернете. Пусть стыдятся те члены правительства РФ, которые еще имеют совесть!!!

На основании изложенного выше, ПРОШУ:

1. Запросить дело №2-2345/2016 куйбышевского суда.
2. Отменить Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 13.07.2016г, вынесенного председательствующим Грибенко Н.Н. и судьями Александровой Ю.К. и Савельевой Ю.К. по делу №2-2345/16 Куйбышевского суда (рег.№33-12845/2016).
3. Отменить решение судьи Куйбышевского суда Воробьевой И.А. по делу №2-2345/2016 от 25.04.2016г.
4. Направить дело на рассмотрение в куйбышевский суд той же судье Воробьевой И.А.

Прилагаемые копии документов:

1. Две выписки из дела №2-196/06 Ленинского суда.
2. Копии служебных характеристик НПО «ВНИИМ им. Д.И. Менделеева и ВНИИЭП.
- 3, Свидетельские показания Гуторовой А.Н. и Сугробовых Т.Ф. и Е.Ф.
4. Определения судьи Воробьевой И.А. от 02.02.2016г. и от 16.03.2016г.
5. Ответ Главного Следственного Управления СПб. от 22.11.2016г., и ответ Следственного Комитета РФ от 14.11.2016г.
6. События, которые происходили в ОКБ ТК, после запроса ПНД от 07.02.1969г., и выписка из заседания месткома ЛПИ.
7. Определение Судебной коллегии Всеволожского суда, и запрос судьи Выборгского суда Колокольчиковой.
8. Запрос ПНД во ВНИИЭП о направлении им на меня служебной характеристики.
9. Эпикриз от 17.04.1979г. Думаю, что этого достаточно?

С уважением

О.И. Гуторов