

Судебные мытарства Гуторова О.И.

20 мая 1997 года я подавал исковое заявление в Ленинский районный суд Санкт-Петербурга. Ответчиками по делу №2-260/99 являлись: администрации психиатрической больницы Святого Николая Чудотворца (ПБ СНЧ), лаборатории социальной защиты и психиатрии ПИУВЭК, и Организационно-методический консультативный отдел по психиатрии (ОМКОП).

Третьим лицом было Санкт-Петербургское отделение общества Мемориал.

Основными исковыми требованиями были: защита чести и достоинства, снятие с учёта в ПНД и 2-ой гр. инвалидности по психическому заболеванию.

Администрация ПИУВЭК отказывалась получать повестки, и приходить в суд – это грубейшее нарушение п. 2. ст. 48 Закона РФ «О психиатрической помощи...»

По рекомендации судьи Романец Т.Н. я согласился пройти амбулаторную СПЭ, и подготовить вопросы для экспертов. Рекомендации судьи мной были выполнены.

С небольшими изменениями мои вопросы вошли в Определение суда.

С согласия судьи Романец Т.Н. был расширен круг вопросов, на которые должны были ответить эксперты. Эти вопросы сформулированы в заявлениях, которые были подписаны судьёй, и заверены печатью суда. Один экземпляр заявления был передан в амбулаторию СПЭ, а второй находится у меня. Однако эксперты это заявление проигнорировали.

По определению судьи Романец Т.Н. 12.10.1998 года проходил амбулаторную СПЭ.

Несмотря на то, что мой доверенный представитель общества Мемориал врач Смирнов Валентин Романович имел две доверенности: от общества Мемориал и нотариуса, грубо нарушая ФЗ «О Государственной судебно-экспертной деятельности в РФ», к участию в АСПЭ его не допустили. Вся 12-ти минутная беседа с психиатрами АСПЭ была записана мной на диктофон. От медперсонала АСПЭ я узнал, кто, конкретно, подписывал акт АСПЭ, в котором мне был поставлен какой-то психический диагноз.

01.02.1999 года подавал в Смольнинский суд исковое заявление, ответчиками по которому были психиатры, подписавшие акт, а именно: Варакса М.В., Дьяченко Л.Э. и Гурина А.В., но об этом чуть позже.

Судья Ленинского суда Романец Т.Н. до заседания суда, которое состоялось 31.03.1999 года, грубо нарушая Конституцию РФ и ст.35 ГПК РФ, не давала мне, и моему представителю Смирнову В.Р., возможности ознакомиться с содержанием «историй болезни» (ИБ): ПНД Фрунзенского района, ПБ-2 и ЛИУВЭК, а также с актом АСПЭ №3344.

Заявление Смирнова В.Р., в котором он, ссылаясь на ст. 24 Конституции РФ и ст. 5 Закона «О психиатрии...», просил у судьи разрешения ознакомиться с вышеуказанными медицинскими документами, из дела было изъято.

Нам выдали только эпикриз ПБ-2 и титульный лист – всего 2 стр.

Ни один из документов, представленных мной в суд, судом не рассматривался.

Ни один из заявленных свидетелей судом не допрашивался.

Ни одного вопроса судья не разрешила задать мне и Смирнову В.Р. представителю ОМКОП, а представитель ПИУВЭК на заседание суда отказался приходить.

Документы, на основании которых судья принимала решение (ИБ ПБ-2 и ПИУВЭК, акт АСПЭ №3344) судом не рассматривались, и об их содержании мы не знали.

При принятии Решения суда по делу №2-260/99, судья грубо нарушила ст. 195 ГПК РФ.

Протокол заседания суда от 31.03.1999 г. является подложным.

Всё заседание суда, также как и в последующих заседаниях, мной записывались на диктофон. При передаче в суд кассационной жалобы приложил расшифровку судебного заседания, которое для судьи было неожиданным. Расшифровка подписана судьёй Романец Т.Н., заверена печатью суда, и приобщена в дело суда №2-260/99.

Имею на руках два, совершенно разных по содержанию, протокола одного и того же заседания суда, заверенных печатями суда.

В протокол заседания суда не вошли очень важные заявления представителя общества Мемориал врача Смирнова В.Р., а именно: «Суд не выяснил, каким образом, и по чьему указанию Гуторов был помещён в ПБ-2, и подвергнут насильственному лечению.... Здесь присутствует прокурор, и я прошу возбудить против ответчиков уголовное дело по ст. 128 УК РФ».

После оглашения в суде части заключения акта №3344 (примерно 5%), врач Смирнов В.Р. заявил: *«В данном акте содержатся ложные сведения, не отражающие действительности. Гуторов в психическом отношении абсолютно здоров. Он участвовал на Тоцких военных учениях, которые проводились с применением атомного оружия. Получил приличную дозу облучения. Вместо того, чтобы помочь этому человеку, врачи – психиатры подвергли его насильственному лечению нейролептиками от болезней, которыми он никогда не страдал, и его здоровью был нанесён большой вред. Его постановку на учёт в ПНД... считаю незаконной.*

Также незаконно он был помещён в ПБ-2 30 января 1987 года».

Я заявил ходатайство: *«Ещё раз прошу суд допросить свидетелей, находящихся в коридоре, вызвать в суд остальных свидетелей, указанных в исковом заявлении, а также экспертов, подписавших акт, который считаю ложным».*

Моё ходатайство поддержали Смирнов В.Р. «Полностью поддерживаю все ходатайства Гуторова О.И», и прокурор Зубкова А.В.: *«Желательно вызвать и допросить в качестве экспертов лиц, подписавших акт».* Однако судья приняла Определение: *«Отклонить заявленное ходатайство Гуторова. Свидетели ничего не могут пояснить суду по вопросу госпитализации истца. Они только хорошо знакомы».* В протоколе заседания суда собственное высказывание судья Романец Т.Н. отвела прокурору Зубковой А.В..

Доцент кафедры автоматизированных систем управления, к.т.н., полковник в отставке Бабий Б.П. был включён в медицинскую комиссию, которую возглавлял психиатр проф. Случевский И.Ф., уже находился в суде, неоднократно встречался со мной, и мог дать подробные пояснения по вопросу моей недобровольной госпитализации. ***Кто дал право в России судье Романец Т.Н. решать вопрос: что могут, и что не могут знать заявленные мной свидетели?***

Согласно расшифровке диктофонной записи, подписанной судьёй и приобщённой в дело, представителю ПБ-2 я задавал 17 вопросов, текст которых отражён в расшифровке, и приобщён в дело суда. Там же приводятся его ответы: я не врач, не могу об этом судить, и им подобные.

На один из вопросов ответчик дал суду заведомо ложный ответ: *«Никто Гуторова в стационар насильно не помещал. Госпитализация и лечение проводились с согласия истца».* Перед судьёй Романец Т.Н. лежала медицинская карта, опровергающая эти сведения, однако она приняла эту ложь «за чистую монету». В протоколе судебного заседания мои вопросы отсутствуют, и имеются только два ответа представителя ПБ-2, ни один из которых не отражает действительности – фальсифицированы.

Напрасно Судья Романец Т.Н. целый месяц не решалась отправлять дело №2-260/99 в городской суд, изъяла заявление Смирнова В.Р. и ряд документов, моё последнее уточнённое исковое заявление поместила внутрь дела...

Члены судебной коллегии Санкт-Петербургского городского суда (СК СПбГС), не читая ни моей кассационной жалобы, ни расшифровки диктофонной записи судебного заседания, оставили решение судьи Романец Т.Н. от 31.03.1999 г. в силе!?!

Моё дело из городского суда было направлено в Смольнинский суд, который отказался заверять печатью Определение СПбГС. В надзорную инстанцию обратиться я не мог. Подал заявление в Квалификационную коллегию СПбГС, которой сообщил о выше изложенном. Мне сообщили, что ***судья Романец Т.Н. досрочно прекратила свои судебные полномочия. Ксерокопию ответа прилагаю. До каких же пор суд будет опираться на подложное решения судьи, которую досрочно лишили судебных полномочий?***

Как уже отмечалось выше, 01.02.1999 года я подавал исковое заявление в Смольнинский суд, ответчиками по которому были психиатры, подписавшие акт АСПЭ, а именно: Варакса М.В., Дьяченко Л.Э. и Гурина А.В., и включало 4 пункта исковых требований.

К исковому заявлению была приложена расшифровка диктофонной записи моей беседы с членами комиссии АСПЭ, которую не так уж легко найти в деле суда – судья Голикова К.А. поместила этот документ между страницами акта АСПЭ. Никто не понимает, как на основании этой беседы, мне могли поставить психический диагноз?

Первоначально ведение дела было поручено судье Параевой В.С., которая, дважды вызывала в суд экспертов, но они повестки суда игнорировали. Примерно в мае, судья Параева В.С. запросила копию акта АСПЭ №3344 от 12.10 1998 г. и разрешила мне снять ксерокопию с данного документа, из которого видно, что на первые два вопроса Определения суда эксперты уклонились дать ответы, а на остальные представили в суд заведомо ложные сведения.

Довести дело до конца Параева В.С. не могла, так как её переводили в городской суд.

Примерно через полгода дело передали новой судье Голиковой К.А.

Более 6 лет Варакса М.В. и Ко не приходили в Смольнинский суд, хотя им регулярно направлялись повестки суда.

В ходе судебного заседания (23.11.2000 года, лист деда 55) представитель ответчицы Гуриной А.В. адвокат Смирнов С.В., ссылаясь на п.п. 1 и 3 ст. 219 ГПК РСФСР, заявил ходатайство о прекращении производства по делу, так как в Ленинском суде имеется Решение, вступившее в законную силу, где акт №3344 от 12.10.1998 года, якобы, всесторонне и полно был рассмотрен. После прения сторон было принято **Определение**.

«В ходе судебного заседания истец заявил об оставлении только требования о признании содержания акта №3344 от 12.10.1998 года не отражающем действительности, и снятию других требований по исковому заявлению.

В соответствии с п.3 ст.219 ГПК РСФСР суд прекращает производство по делу, если имеется вступившее в законную силу, вынесенное по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям решение суда.

Как следует из материалов настоящего дела и материалов гражданского дела № 2-260/99 Ленинского федерального районного суда, между Гуторовым О.И. и Гуриной А.В., Вараксой М.В. и Дьяченко Л.Э. не рассматривался вопрос о признании акта №3344 от 12.10.1998 г., не отражающим действительности, не рассматривался. Сведений о вступлении в законную силу решений других судов, вынесших по данному исковому требованию Гуторова О.И. к вышеупомянутым лицам, в суд не поступало.

В связи с чем суд не находит оснований для удовлетворения ходатайства представителя ответчицы Гуриной А.В. о прекращении производства по делу в части требований истца о признании содержания акта №3344 от 12.10.1998 г. не отражающем действительности....

Ходатайство представителя ответчицы Гуриной А.В. о прекращении производства по делу по иску Гуторова О.И. о признании содержания акта №3344, не отражающем действительности, оставить без удовлетворения».

После вынесения данного Определения, мной было составлено новое исковое заявление (стр.110-114), исковыми требованиями которого были:

- Направление меня на амбулаторную СПЭ в Независимую психиатрическую ассоциацию России
- Признание содержания акта №3344 от 12.10.98 г., не отражающим действительности.

В исковом заявлении были сформулированы вопросы для экспертов.

Примерно за две недели до заседания суда, которое намечалось на 19.04.2001г., был на личном приёме у судьи Голиковой К.А. с новым исковым заявлением. Исковое заявление Голикова К.А. у меня не приняла, и обещала принять на заседании суда.

19 апреля 2001 года, ссылаясь на ту же самую статью ГПК РСФСР, адвокат Смирнов С.В. заявил то же самое ходатайство о прекращении производства по делу, так как в Ленинском суде имеется Решение, вступившее в законную силу, где акт №3344 от 12.10.1998 года, якобы, всесторонне и полно был рассмотрен.

Дело Ленинского суда №2-260/99 находилось перед судьёй Голиковой К.А., из протокола заседания которого было видно, что акт АСПЭ в Ленинском суде не рассматривался. Это было подтверждено Определением суда от 23.11.2000 г. Однако на этот раз ходатайство Смирнова С.В. было удовлетворено. Определение было обжаловано.

Городской суд в моей кассационной жалобе отказал, и оставил только пункт о возмещении морального вреда ответчиками, которые мной были сняты 23.11.2000 г.

В ходе судебных заседаний адвокат Смирнов С.В. заявлял в суде, что он не врач, и на медицинские вопросы отвечать не может. Мои попытки: заявить в качестве ответчика амбулаторию СПЭ, а Вараксу М.В., Гурину А.В. и Дьяченко Л.Э. вызвать в суд в качестве свидетелей, каждый раз судьёй отклонялись.

23.05.2005 года на заседание суда, наконец, прибыл эксперт Дьяченко Л.Э.

Я задал Дьяченко Л.Э. вопрос по записи в акте АСПЭ. Ответить на него эксперт не смог.

Я попытался задать второй вопрос, но судья Голикова К.А. заявила: **«Все Ваши вопросы по акту АСПЭ я снимаю. Акт АСПЭ №3344 должен был всесторонне и полно исследован судом, который Вам назначал экспертизу, т.е. Ленинским судом».**

Судья Голикова К.А. задала мне несколько вопросов, не имеющих никакого отношения к моему иску, **и приняла решение по делу №2-634/05 об отказе мне в возмещении морального и материального вреда к ответчиками, которых я вообще не заявлял (иск был заявлен о несоответствии акта №3344 действительности, и направлении меня на АСПЭ в НПАР).**

10 октября 2005 года Судебная коллегия СПбГС в составе: председательствующего В.И. Лебедева, судей Корсаковой Н.П. и Савельевой В.И., не читая искового заявления и моей кассационной жалобы, оставила решение судьи Голиковой К.А. по делу №2-634/05 в силе!!!

Президиум СПб городского суда отказался запрашивать и рассматривать дело №2-634/05!!!

В феврале 2005 года подал исковое заявление в Ленинский федеральный суд о ложности диагнозов, которые мне ставились в период с 1969 по 1987г., и ложности акта АСПЭ №3344. Ответчиками по делу являлись ПНД Фрунзенского района, и лаборатория социальной психиатрии ПИУВЭЖ, т.е. было два ответчика. Ведение дела было поручено судье Седовичевой С.Ю.

Все заседания суда мной записывались на диктофон (о чем прекрасно знала судья), а на следующий день я сдавал секретарю суда расшифровку судебного процесса, которые секретарь суда вводила в память компьютера. ***На первом же заседании суда от 12.04.2005г. была доказана ложность диагноза с.н.с. Язгура И.Я. НИПНИ им. Бехтерева, на основании которого меня поставили на учёт в ПНД, но судья Седовичева С.Ю. - это важнейшее доказательство в протокол заседания умышленно не включила.***

На следующих заседаниях суда я доказал ложность всех «психических» диагнозов, которые мне ставились в указанный период, но судья Седовичева С.Ю. при принятии решения суда соизволила все их проигнорировать. Эксперт Варакса М.В. отказывалась получать повестки, приходить в суд и давать свидетельские показания.

Ответчик – гл. врач ПНД Бреслав Б.Э. заявлял суду, что он имеет право не отвечать на мои вопросы по диагнозам, в том числе, и по своему собственному.

Это подтверждают протоколы пяти судебных заседаний, которые, несмотря на помощь судьи Седовичевой С.Ю. ответчикам, прошли для меня успешно. Копии протоколов имею на руках.

29.11.2005 г. судье оставалось только принять решение, но она настояла на том, чтобы я прошёл амбулаторную СПЭ по вопросам, которые сам составлю для экспертов.

Я выполнил указание судьи, и 08.12.2005 года в письменном виде представил вопросы, которые приобщены в дело суда. 12.12.2005г. ознакомился с определением судьи, расписался в том, что с поставленными вопросами согласен, получил Определение и заверил его печатью суда.

Недели две до этого также получил Определение судьи Седовичевой С.Ю. Баранов Е.И.

22 января 2006 года, судья Седовичева С.Ю. позвонила мне и Баранову Е.И., и попросила вместе с Определениями подъехать к ней. Она попросила дать ей Определения, порвала их, и предложила подписать новые неконкретные Определения. Подписывать новые Определения мы отказались.

21.02.2006 г. на судебном заседании допрашивалась психиатр Т.И. Сазонова, которая не имела права не отвечать на поставленные вопросы. Я задал ей один из вопросов, который мне задавал проф. Сметанников П.Г., а именно: «Какие методы и схемные решения используются для повышения чувствительности приёмных устройств космической радиосвязи?» (протокол заседания суда от 29.11.2005г.) – ответить на вопрос она не могла. Я задал Сазоновой Т.И. второй вопрос: «Не могли бы Вы доказать суду, что человек, правильно ответивший на 7-8 вопросов по особенностям космической радиосвязи, является психически ненормальным с диагнозом «Психопатия паранойяльная»?»

За этот вопрос, без какого-либо предупреждения и Определения суда, я был удалён Седовичевой С.Ю. из зала суда. Мой доверенный Шумилов А.А. - заявил протест, и покинул зал судебного заседания. В этот же день судья Седовичева С.Ю. приняла решение суда по делу №2-196/06..

Через неделю был приглашён в канцелярию суда, где мне под расписку вручили решение суда. Дело в канцелярию не сдавалось. Я написал кассационную жалобу, в которой указал, что после ознакомления с делом, и, прежде всего, с протоколом суда, подам дополнение к кассационной жалобе. При ознакомлении с делом обнаружил два Определения (одно, якобы, подтверждающее о том, что мне в суде делалось замечание, а второе - об удалении меня из зала судебного заседания)- эти документы ложные. Под них был «состряпан» протокол судебного заседания, также не отражающий действительности.

Ни одно предложение в заключении Решения суда не отражает действительности:

«Оценивая собранные по делу доказательства, суд приходит к выводу, что истец не представил доказательств необоснованности постановки на учёт в ПНД Фрунзенского района в 1969 году, а поэтому исковые требования о признании постановки на учёт в ПНД в 1966 году, насильственном помещении в дневной стационар при ПНД Фрунзенского района в 1969 году, признании диагнозов, поставленных в период с 1966 года по 1992 год, и в акте амбулаторной судебно-психиатрической экспертизы от 12.10.1998 года №3344 Государственного учреждения «Судебно-медицинская экспертная служба Администрации Санкт-Петербурга», незаконными не могут быть удовлетворены» - всё это чистейшая ложь.

Доказательств вполне достаточно, а именно:

- **Выписки из протоколов судебных заседаний Ленинского суда по делу №2-196/06 (10 стр.), копии которых имею на руках,**
- **Дополнение к кассационной жалобе,**
- **Анализ судебного решения.**
- **Протоколы судебных заседаний, подписанные судьёй Седовичевой С.Ю., и заверенные печатью суда.**

Далее в решении суда по делу №2-196/06 указывается: *«Не представлено истцом никаких доказательств того, что главный психиатр Рубина Л.П. имела отношение к его постановке на учёт в 1969 году в ПНД фрунзенского района, и постановке заведомо ложных диагнозов».*

Рубина Л.П. не являлась ни ответчиком, ни третьим лицом по делу. Её фамилия не упоминалась ни в исковом заявлении, и ни на одном из заседаний суда. Почему Рубина Л.П. поставлена судьёй Седовичевой С.Ю. на первое место среди пяти ответчиков, трём из которых я иск вообще не предъявлял? Рубина Л.П. не имеет никакого отношения к делу №2-196/06. Какие же доказательства я должен был предъявлять суду?

В Решении суда указывается: *«Свидетель Сазонова Т.И. показала суду, что диагноз истцу в период 1966-1969 года не ставила. Свидетель Свистун С.Я. показал суду, что не может пояснить суду о психическом состоянии здоровья истца в 1966-1969 годах... У суда нет оснований не доверять показаниям свидетелей, суд оценивает их, как достоверные».*

Я полностью согласен со свидетелями. Они в те годы ходили в младшие классы школы, и не имели никакого отношения к моим «психическим» диагнозам.

В решении суда указывается: *«Определением Ленинского районного суда от 29.11.2005 года была назначена судебная психиатрическая экспертиза истца (л.д. 62 –62 оборот). В заявлении, адресованном суду, истец отказался от проведения судебной психиатрической экспертизы на основании определения Ленинского районного суда от 29.11.2005 года (л. д. 79)» - это всё не отражает действительности.*

Никакого определения 29.11.2005 года судья не принимала, и события, которые произошли позже, изложены выше на стр. 4.

Свидетель Варакса М.В. отказывалась получать повестки и приходить в суд.

В решении суда указываются ложные сведения о её свидетельских показаниях.

Обращаю внимание на то, что акт АСПЭ №3344 никем никогда не рассматривался. Ни один из экспертов судом не допрошен, и считать акт законным нельзя.

Состав ответчиков в Решении умышленно искажён, и увеличен с двух до пяти, т.е. мне было отказано в иске к тем, кому я их не предъявлял.

Судья вносила существенные изменения в протоколы суда, о которых будет изложено в моей кассационной жалобе от 27.06.2007 г по уголовному делу №3/7-20/07.

Мои доверенные лица Ковалёв Е.М. и Непомнящая А.В. подготовили документ, в котором указали, что при вынесения Решения по делу № 2-196/06 судья Седовичева С.Ю. нарушила ст. 35, 154, 156, 158, 163-166, 168, 170, 174, 177, 186, 189 и 190 ГПК РФ.

26.07.2006 года председатель судебной коллегии СПбГС Н.В. Гаврилова, вернула мне дополнение к кассационной жалобе и документ, подготовленный Ковалёвым Е.М. и Непомнящей А.В., так они умышленно не были подшиты в дело (но это не моя вина).

Судебная коллегия Санкт-Петербургского городского суда, даже не ознакомившись с составом моих ответчиков, указанных в исковом заявлении, содержанием и доводами жалобы, приняла Определение об оставлении Решения судьи Седовичевой С.Ю. в силе!!! 22 декабря 2006 года судья СПбГС Диденко Е.М. принял Определение № 4г-4960/06, согласно которому Президиум суда, и на этот раз отказался запрашивать и рассматривать теперь уже дело №2-196/06!!!

15.01.2007 г. я подал заявление в прокуратуру С.-Петербурга, в котором просил проверить факты, изложенные в моём обращении. Заявление было направлено в прокуратуру Адмиралтейского района, и заместитель прокурора Т.Ю. Яковлева 21.02.2007 года приняла Постановление об отказе в возбуждении уголовного дела.

Из ответа, который имею на руках, видно, что его готовила судья Седовичева С.Ю.

Практически все факты в Постановлении не отражали действительности.

10.05.2007 года, руководствуясь ст. 125 и 141 УПК РФ, подал в суд заявление о возбуждении уголовного дела против следующих граждан: Бреслава Б.Э., Варахсы М.В., Сазоновой Т.И. и Седовичевой С.Ю.. К заявлению было приобщено моё дополнение к кассационной жалобе и заявление моих доверенных лиц, которые почему-то оказались не подшитыми в гражданское дело, №2-196/06 обоснованы причины привлечения к уголовной ответственности каждого подозреваемого.

07.06.2007 года состоялось судебное заседание по делу №3/7-20/07. Никого из подозреваемых в зале суда, естественно, не было. После оглашения мной ходатайств: о предоставлении мне возможности ознакомиться с содержанием медицинского документа, который уже находился в суде, и о вызове в суд свидетелей и подозреваемых, указанных в заявлении, «Государственный обвинитель» Каганович Д.В. потребовал отказать мне в заявленных ходатайствах. На основании возражения «Государственного обвинителя» помощника прокурора Адмиралтейского района Кагановича Д.В., судья Лоскова Е.А. без какого-либо обоснования Постановила: отклонить мои ходатайства, и отказать в возбуждении уголовного дела. Постановление судьи было принято незаконно.

Помощник прокурора, который годится мне во внуки, запрещает вызов в суд даже свидетелей!
Кто дал ему право нарушать Конституцию РФ, согласно которой я имею право знакомиться с документами, имеющими ко мне прямое отношение, а тем более в ходе судебного разбирательства?

В 1933 году в фашистской Германии проходил показательный судебный процесс. Судили Георгия Дмитрова, которого обвиняли в поджоге Рейхстага. Судьи разрешили Г. Дмитрову запрашивать документы, которые он пожелает, вызывать в суд любых свидетелей, в том числе и Геринга (ранг Д.А. Медведева), и задавать им любые вопросы. Никто из судей фашистской Германии не посмел снять тот, или иной, вопрос обвиняемого. Судебный процесс провалился. Г. Дмитров был оправдан. Мне же в России судья, которая годится во внуки, отказывает в ознакомлении с документами, которые имеют ко мне прямое отношение, и находятся в зале суда, а также вызывать в суд свидетелей.

12.09.2007 года Судебная коллегия по уголовным делам СПбГС в составе: председательствующего Лебедевой О.В., судей Васниной Н.А. и Русских Т.К. при участии прокурора, «Государственного обвинителя» Шуваловой В.Г. рассматривалась кассационная жалоба по делу №3/7-20/07. Докладчик Русских Т.К. зачитывала выдержки из моей жалобы, и поясняла, какие действия должна была выполнить прокуратура по моему обращению к ней. Выступивший «Государственный обвинитель» Шувалова В.Г. рекомендовала отклонить мою кассационную жалобу. Так они и порешили. Получил телеграмму о вторичном рассмотрении моей кассационной жалобы по делу №3/7-20/07, которое было назначено на 10 октября 2007 года. Скорее всего, судья-докладчик Русских Т.К. не была согласна с Определением суда, и написала своё мнение по делу, а председатель суда согласилась с её доводами. **Благодарю её за смелый и благородный поступок.**

В 2007 году подавал исковое заявление в Октябрьский суд СПб, в котором просил признать насильственное помещение меня в психиатрический стационар (ПБ-2) 30.01.1987 года, и содержания там, в течение трёх месяцев – незаконными. Ответчику принести мне извинения. Из протокола судебного заседания от 04.12.2007 г. видно:

- ни один из документов, представленных мной в дело, судом не рассматривался,
- в законном ходатайстве, – ознакомиться с содержанием медицинской карты ПБ-2, хотя бы в течение 5 минут, - судья Калинина Е.В. мне отказала,
- ни один из заявленных свидетелей судом не допрошен,
- все мои вопросы к представителю ответчика судья снимала.

На основании заведомо ложных сведений, заявленных представителем ПБ СНЧ Варлет И.В., а именно: *«Гуторов был задержан милицией за нарушения общественного порядка, нуждался в срочной госпитализации и лечении. Он явно представлял опасность для себя и окружающих граждан. При наличии явной опасности в действиях психически больного для окружающих, или для самого больного, органы и учреждения здравоохранения имеют право, в порядке неотложной психиатрической помощи помещать больного в ПБ без его согласия, и без согласия супруга, опекуна»* и т.д.

«Ст.56 Закона РСФСР «О здравоохранении» говорит о том, что согласия на госпитализацию не требуется, если человек находится в неадекватном состоянии.

Согласно Закону РСФСР «О здравоохранении», недобровольно госпитализированные граждане должны быть в течение суток осмотрены комиссией психиатров, что и было выполнено».

Во время заседания суда ИБ ПБ-2 №523 находилась перед судьёй, и она прекрасно знала о том, что представитель ответчика заявляет в суде ложные сведения, однако они легли в основу решения суда по делу №2-6895/07. *После принятия решения суда, ИБ ПБ-2 находилась в сейфе судьи Калининой Е.В., и, готовя кассационную жалобу, я не знал о её содержании.*

Решение судьи Калининой Е.В. от 04.12.2007 года мне было совершенно непонятно.

19.12.2007г. подал заявление, в котором просил, в порядке ст. 201 и 202 ГПК РФ, дать мне разъяснения по решению суда, а именно:

- В Вашем Решении, в нарушение требований ч. 4, ст. 198 ГПК РФ, не указаны законы, которыми руководствовался суд, признав законным совершенно необоснованное, не основанное на законных доказательствах, лишение меня свободы на 3 месяца.

- Какую, конкретно, опасность для себя и окружающих граждан представлял я, после того как 30 января 1987 года спросил у милиционера адрес СФТП?

- Какая норма права мной была нарушена, и какими документами это доказано?

- Какая норма права нарушается изобретателями, которые пытаются внедрить в промышленность свои изобретения?

- Какая норма права была нарушена мной, если мои последние изобретения, ещё до 30.01.1987 года были внедрены в промышленность, и давали государству ежегодный экономический эффект в 330 000 рублей (примерно 0,5 миллионов долларов)?

Копия документа, подтверждающая это, имеется в деле суда.

Судья телеграммой от 22.12.2007 г. сообщила, что 18.01.2008 года в 14-00 состоится заседание суда по рассмотрению моего заявления от 19.12.2007 г.

Вечером 17.01.2008 года, и утром 18.01.2008 года от судьи Калининой Е.В. получил две телеграммы, ставящие меня в известность, что рассмотрение моего дела состоится 30.01.08 в городском суде. Утром 18.01.08 г., скорее всего, секретарь, звонила мне домой, и сообщила, что намеченное на сегодня заседание суда не состоится. Это был обман.

Все 3 телеграммы суда мной сохранены.

Определение судьи Калининой Е.В. от 18.01.2008 года прилагаю.

Так как мои доверенные лица: Ковалёв А.М. и Непомнящая А.Б. были задействованы в Кировском областном суде, то 22.01.08 г. я подал в городской суд заявление об отложении кассационного рассмотрения дела.

30.01.2008 г. на заседании городского суда я заявил ходатайство об отложении кассационного рассмотрения дела, в связи с отсутствием в городе моих доверенных лиц.

Председательствующий заявил мне, что суд должен посоветоваться, как быть с моим ходатайством. Вскоре члены судебной коллегии СПбГС вошли в зал, и огласили своё Определение об оставлении в силе решения судьи Калининой Е.В.

Само собой разумеется, что надзорная инстанция, ссылаясь на то, что судебная коллегия всесторонне и полно рассмотрела мою кассационную жалобу, отказалась запрашивать и рассматривать дело №2-6895/07 Октябрьского суда!!!

17.08.2008 года Баранов Е.И. и я подали подробные заявления в прокуратуру Адмиралтейского района СПб, в которых, ссылаясь на ст. 24, 46 и 50 Конституции РФ, ст. 128, 129 и 140 УК РФ, ст. 6, 9 и 10 Закона «О порядке рассмотрения граждан РФ», ст. 124 и 141 УПК РФ, просили: **Баранов Е.И. просил: - Вызвать в прокуратуру в качестве обвиняемых Дьяченко Л.Э. и Бурдуковского С.М., и допросить их в моём присутствии, и в присутствии моего доверенного лица.**

- Вызвать в прокуратуру в качестве свидетелей следующих граждан: Сазонову Т.И., Романова С.П., Точилова В.А. и Хвостову И.П. (даны обоснования), допросить их с моим участием, и участием моего доверенного представителя.

Баранов Е.И. в своём заявлении указывал: **«Я, не совершив никакого правонарушения, и будучи абсолютно здоровым в психическом отношении человеком, 35 лет провёл в исправительно-трудовых лагерях строгого режима (ИТЛСР), на принудительных работах, и в надзорных палатах психиатрических больниц.**

Баранов Е.И. просил прокуратуру принять Постановление, в котором следует отразить:

- Акт АСПЭ от 25.08.1956 года является подложным.

- В медкарте ПБ-4 №182 от 05.02.1972 года нет ни одного заявления, или жалобы, указывающих на мою ненормальность, приложена её копия.

- В июне 1972 года в ПБ-5 диагноз **«Шизофрения»** поставлен на основании **должностного подлога, который доказан на заседаниях суда 15.06.2005 года и 03.11.2005 года,**

- Записи в медкартах, и в акте ССПЭ №225 о том, что в 1956 году я был осужден 10

- лет, отбывал наказания в ИТЛ Воркуты, и был амнистирован в 1961 году – это клевета, которая опровергается документами государственных предприятий, представленных Вам.
- Прокуратура Санкт-Петербурга не участвовала в помещении меня в ПБ 4 05.02.1972 г., и в 2000 году не проводила расследования причин помещения меня туда. К заявлению были приложены 4 ответа Управления Администрации Президента РФ и ответ Генеральной прокуратуры, которые поручали прокуратуре СПб проверить факты в наших обращениях.
 - Из протоколов судебных заседаний по делу №2-20/07 видно, что, поставленные мне диагнозы Психопатия и Шизофрения, а также практически все записи в медкартах ответчики в суде не доказали.
 - Принять Постановление о привлечении подозреваемых к уголовной ответственности, по ст. 128 и 140 УК РФ.

Я в своём заявлении изложил причину моей недобровольной госпитализации в ПБ (она изложена выше), и просил Прокуратуру

- Вызвать к себе в качестве обвиняемых Бреслава Б.Э. и Дьяченко Л.Э., и допросить их в моём присутствии, и в присутствии моего доверенного лица.

- Вызвать в прокуратуру в качестве свидетелей следующих граждан : Вараксу М.В., Сазонову Т.И., Литвинцева С.В.и Хвостову И.П. (даны обоснования), допросить их с моим участием, и с участием моего представителя.

Я просил прокуратуру принять Постановление, в котором необходимо отразить:

- 30.01.1987 года я не представлял никакой опасности для себя и окружающих граждан, и не нуждался в недобровольной госпитализации в ПБ-2. Если представлял, то, конкретно, какую?
- Ложность всех психических диагнозов, которые мне ставились с 1969 года, была доказана на заседаниях ленинского суда по делу №2-196/06, и т.д. четыре пункта требований.

Заявления были зарегистрированы под № 742Ж/08, и поступили на исполнение прокурору Штыга Т.В. 3,5 месяца ни нас, ни свидетелей не вызывали в прокуратуру, и не давали ответов.

02.12.2008г. Баранов Е.И. подал заявление в Ленинский суд, в котором, в порядке ст.125, 141 и 318 УПК РФ, просил привлечь подозреваемых: Бурдуковского С.М. и Дьяченко Л.Э. к уголовной ответственности за заведомо ложные показания в суде, и отказ в суде отвечать на вопросы истца.

В конце декабря.2009г. аналогичное заявление в Ленинский суд о привлечении к уголовной ответственности Бреслава Б.Э. и Дьяченко Л.Э. подал я.

К каждому заявлению было приложено достаточно много документов.

В заявлениях мы сообщали о том, что 17.09.2008 года подавали подробные заявления в прокуратуру Адмиралтейского района, в которых просили провести расследование фактов, изложенных в них, и принять Постановления о возбуждении уголовных дел по ст. 129 и 308 УК РФ по выше указанным гражданам.

Мы просили суд, руководствуясь ст. 129, 140 и 308 УК РФ, ст. 125 УПК РФ,

- Запросить из прокуратуры Адмиралтейского района Санкт-Петербурга наши заявления, и материалы расследования по нему.

- Вызвать и допросить в качестве свидетелей ряд граждан (даны обоснования),

- Принять Постановления суда по выше указанным вопросам.

Наши заявления поступили на рассмотрение судье Пругловой Е.В., по которым были заведены два дела №3/7-39/09 и №3/7-54/09.

К заявлению Баранова Е.И. были приложены: копия подложного акта АСПЭ от 1956г., «история болезни ПБ-4 №182», заключение психиатра Военно-медицинской академии и др. документы.

12 марта 2008 г. представитель прокуратуры заявил суду: *«Для принятия решения суда необходимо исследовать материалы по заявлению от 17.09.2008г., которые были запрошены судом из прокуратуры, но на данный момент не поступали. Предлагаю судебное заседание отложить, дожидаться поступления в суд запрашиваемых документов».* Мы поддержали данное ходатайство.

То же самое ходатайство заявлял представитель прокуратуры на заседании суда 06.04.2009г.

Материалы исследования прокуратуры в суд не поступали, ибо их вообще не было.

16.04.2009г. представитель прокуратуры предъявил суду подложные документы, а именно: копию ответа за **№ 308-пр- 07** от 20.10.08 г. за подписью зам. прокурора Исаковой Л.П. и, якобы, копию реестра на отправку почты от 23.10.2008 года. Баранов и я заявили, что этих ответов мы не получали. Представитель прокуратуры Афанасьев В.В. заявил очередное ходатайство об отложении судебного разбирательства. Нас насторожило то, что штамп прокуратуры «из

ксерокопии ответа от 20.10.2008 года изъят», номер показывает, что это ксерокопия их ответа от 2007 года на наше обращение в прокуратуру СПб от 15.01.2007г.

Реестр – это вторая или третья плохо читаемая копия рукописного «документа», на котором стоит штамп «копия верна» без указания, кому он принадлежит (Кооперативу «Рога и копыта»?)

Мы обратились за разъяснениями в главпочтамт СПб, где нам дали чёткие разъяснения:

Доказательством почтового отправления могут служить:

- 14-ти разрядный номер почтового письма,
- Ведомость об отправке предприятием заказных писем, если она заверена штампом П/О.
- Если имеется почтовое уведомление о вручении адресату письма.

Разъяснения главпочтамта СПб в письменном виде были доведены до судьи Е.В. Пругловой.

23.04.2009 г. представитель прокуратуры заявил в суде: «Заявитель Баранов Е.И. обратился в суд с жалобой, в порядке ст. 125, в признании незаконными бездействия Прокуратура Адмиралтейского района СПб по рассмотрению заявления Баранова Е.И. от 17.09.2008г. Заявитель просит допросить в качестве свидетелей Сазонову Т.И., Хвостову И.П., Романова С.П. и Точилова В.А., установить факт, что постановка ему диагноза «шизофрения» была произведена на основании должностного подлога и акта АСПЭ от 25.08.1956 года, а также ложных записей в медицинских картах.

Уточнить состав подозреваемых, и привлечь их к уголовной ответственности.

Указанное заявление Баранова Е.И. было рассмотрено в установленном Законом порядке. (?)

Ответ заявителю был направлен, о чём свидетельствует реестр от 28.09.2008г.(?)

Жалобу Баранова Е.И. оставить без рассмотрения, поскольку указанные вопросы не являются предметом жалобы в порядке ст. 125 УПК РФ»

Материалы «расследования» в суд не поступали по причине их отсутствия.

Судья Пруглова Е.В. в обоих Постановлениях утверждает, что заявление, поданное Барановым (Гуторовым) 17.09.2008 года, рассмотрено надлежащим образом, о чём свидетельствует, якобы, копия ответа за № 308-пр- 07 от 20.10.08 г. за подписью зам. прокурора Исаковой Л.П., а также, якобы, копия реестра на отправку почты от 23.10.2008 года. Неужели опытная судья Пруглова Е.В. не видит, что *штамп прокуратуры «из ксерокопии ответа от 20.10.2008 года» изъят, номер показывает, что это ксерокопия их ответа от 2007 года на наше обращение в прокуратуру СПб от 15.01.2007г.*

Реестр – это третья или четвёртая копия рукописного «документа», на котором стоит штамп «копия верна» без указания, кому он принадлежит (Кооперативу «Рога и копыта»?)

Делать подобные фальсификации «доказательств» для прокуратуры не солидно. Доказывать в суде, что я - Баранов Е.И. (Гуторов О.И.) получал их ответ, которого они не отправляли, сотрудники прокуратуры не собираются. Копия «реестра» не имеет штампа почты, и по разъяснению главпочтамта не имеет юридической силы.

На этом же заседании суда 23.04.2009 года было принято Постановление по делу №3/7-39/09: **«Жалобу в части не рассмотрения заявления от 17.09.2008г. оставить без удовлетворения, а в остальной части производство по жалобе прекратить».**

ВЫВОДЫ: - Существующий в России строй, и его приатки в виде прокуратуры и суда, не защищают права граждан.

- Прокуратура и суд игнорируют указания Управления Администрации Президента РФ и Генеральной прокуратуры РФ.

- Русская пословица гласит: «Рука руку моет» - так ведут себя суд и прокуратура!

- Если так не профессионально готовит подлоги прокуратура, то она не в состоянии раскрыть серьёзные преступления.

-

Аналогично проходило рассмотрение судьёй Пругловой Е.В.моего дела № 3/7-54/08.

Те же выступления прокурора Афанасьева В.В., только даты заседания суда разные!!!

Усилия судьи были направлены только на то, чтобы оправдать бездействие прокуратуры.

Подавали кассационную жалобу в судебную коллегия по уголовным делам на Постановление Ленинского суда по делу № 3/7-39/09 (№3/7-54/09) «О бездействии прокуратуры Адмиралтейского района на обращения граждан».

Само собой разумеется, что Судебная коллегия оставила Постановления судьи Пругловой в силе!?! Судьи защищают прокуроров в суде, а прокуроры, соответственно, не проводят расследования преступлений судей. Как тут к стати русская пословица «Рука руку моет».

04.08.2009 г. Баранов Е.И. и я подали иски в Куйбышевский районный суд С-Петербурга. О признании права, в соответствии со ст. 24 Конституции РФ, ст. 31 Закона РФ «Об охране здоровья граждан РФ», и ст. 12 ГПК РФ, на получение мной достоверной информации, о том:

- Какими документами подтверждается запись в медкарте ПНД от 14.03.1969 года?
- Какими документами и объективными обследованиями подтверждаются мои диагнозы, поставленные Б.М. Гузиковым, П.Г. Сметанниковым, Ф.И. Случевским, И.Я. Язгуром и Б.Э. Бреславым?
- Какими документами подтверждается, что 30.01.1987 года я представлял опасность для окружающих граждан, и нуждался в срочной госпитализации в ПБ-2?

О подтверждении того, что ответчики умышленно нарушают Конституцию РФ, Законы РФ, Указания Управления Администрации Президента РФ по рассмотрению обращений граждан РФ, Генеральной прокуратуры РФ и прочих организаций.

Не выполняют их указания, и дают ответы, не отражающие действительности.

О взыскании с ответчиков в мою пользу морального вреда.

Ответчиками по делу являлись КЗО СПб и главный психиатр СПб Литвинцев С.В.

Дело поступило на рассмотрение судье Любомирской Е.Е. Я просил суд:

- **Обязать ответчиков представить в суд 4 медицинских документа**
- **Вызвать в суд и допросить в качестве свидетелей или специалистов 6 граждан.**
- **Поручить ответчикам представить в суд отзыв на иск, в котором следует отразить ответы на вопросы, указанные в искомом заявлении.**
- **Подтвердить решением суда – указаны 4 конкретных пункта**

Аналогичное искомое заявление с иными пунктами подал Баранов Е.И..

Судья Любомирская Е.Е. решила воспользоваться часто применяемым методом.

16 дней определения судьи не покидало стен суда...., а затем с новым определением вернула мне и Баранову Е.И. иски с приложениями.

На первом же заседании суда судья, вопреки нашим возражениям, объединила наши совершенно разные иски в одно дело, отказалась вызывать заявленных свидетелей и запрашивать медицинские документы, без которых невозможно рассматривать дело.

26.05.2009г. вначале заседания суда я заявил ходатайство об оглашении замечаний на отзыв ответчиков, и приобщении замечаний в дело суда (стр.264-266).

В протоколе суда записано. После вопроса Гуторова: «Имел ли я право спросить у милиционера адрес открытой Советско-Французской торговой палаты (СФТП)?»

Представитель КЗО СПб Барташова Ю.П. ответил: «Да, Вы имели право спросить у милиционера адрес СФТП». Далее записано: «Вопросов нет». Это не отражает действительности.

Я задал вопрос: «Какими документами подтверждается, что 30.01.1987г. я представлял опасность для окружающих граждан, и нуждался в срочной госпитализации в ПБ?»

Барташёв ответил: «Я не готов ответить на этот вопрос». Хотя он указан в искомом заявлении.

Судья Любомирская Е.Е. заявила мне: «Я знаю, какие вопросы Вы собираетесь задавать ответчикам, а поэтому, все Ваши вопросы к ответчикам, я снимаю!!! Комментарий?»

На стр. 270 и 271 приводится урезанный текст выступления представителя главного психиатра СПб Петрова В.Н. Он полностью зачитывал статью 24 Конституции РФ, а также ст. 5 и 9 Закона «О психиатрической помощи», называл нас психически больными людьми, которым они по Закону имеют право предоставлять ограниченную информацию. Судья позволяла оскорблять нас.

После выступления Петрова В.Н. я заявил ходатайство о приобщении в дело суда заключений психиатра Военно-медицинской академии от 2003 года на себя и Баранова Е.И., подтверждающих о том, что мы являемся психически нормальными людьми, и имеем право на получение полной и достоверной информации. Баранов поддержал моё ходатайство.

В ответ на это судья приняла два Определения: **«Суд определил: отказать в заявленном ходатайстве, документы не имеют отношение к рассматриваемому делу». (?!?)**

«Суд определил: Истца Гуторова О.И. удалить из зала судебных заседаний за неоднократные нарушения порядка в зале судебного заседания».

Судья Любомирская Е.Е. прекрасно знала, что судебное заседание записывается нами на ряд диктофонов, в зале присутствуют свидетели, в том числе и редактор газеты «Земля России», но это её не остановило. Она продолжала фальсифицировать доказательства. После моего удаления и

А.Б. Непомнящей, ответчики на вопросы Баранова Е.И. не отвечали, а судья отказывалась приобщать его документы в дело суда. В конце заседания судья Любомирская Е.Е. приняла решение суда, в котором указывается: *«Проверив материалы дела, заслушав объяснения сторон, суд находит, что иск не подлежит удовлетворению в соответствии со ст. 24 Конституции РФ, Основам законодательства РФ «Об охране здоровья граждан» и ст. 56 ГПК РФ».*

Судья Любомирская, видимо полагая, что члены Судебной коллегии Санкт-Петербургского городского суда никогда не читали Конституцию РФ, Закон РФ «Об охране здоровья граждан» и не держали в руках ГПК РФ, дословно включила в Решение суда по делу №2-925/09 статью 24 Конституции РФ, ст. 56 ГПК РФ, и, как могла, искадила Закон «Об охране здоровья граждан РФ»

Как я мог доказывать в суде обстоятельства, на которые ссылаюсь в исковом заявлении, если в начале судебного заседания судья запретила мне задавать вопросы ответчикам, и удалила из зала суда? Трудно поверить в то, что психически нормальный человек, ссылающийся на Конституцию РФ, ГПК РФ и Закон о здравоохранении, не понимает, что на основе их должно быть принято положительное решение суда, т.е. в нашу пользу?!?

Скорее всего, после очередной серьёзной попойки, судья на каждой странице решения суда поставила дату 26. марта 2009 года, хотя кончался май, а протокол суда имеет дату 26.05.2009 г.!?!

В очередной раз ни один пункт исковых требований судом не рассмотрен.

Судебная коллегия С-Петербургского городского суда от 28.07.2009г., надзорная инстанция – вплоть до Верховного Суда РФ – оставили решение судьи Любомирской Е.Е. по делу №2-925/09 в силе!!!

07.07.2009г. подал жалобу частного обвинения (**ЖЧО**) мировому судье судебного участка №199 о привлечении к уголовной ответственности психиатра ОМКОП Петрова Владимира Николаевича, который 26.05.2009 года в зале судебного заседания при семи человек наносил мне и гр. Баранову Е.И. оскорбления. Кроме того, им готовились клеветнические ответы, которые от имени КЗО СПб, направлялись: в прокуратуру СПб, Законодательному собранию СПб и в прочие организации.

К ЖЧО были приложены ксерокопии этих ответов, и подробно изложено, где, в какое время, в каких, конкретно, выражениях, и в присутствии кого нам наносились оскорбления Петровым В.Н.

В ЖЧО указывался адрес организации, где работает Петров В.Н. – СПб, ул. Пудожская, дом 6, ОМКОП, и номер телефона. **09.07.2009 г.** судья Князева В.Е. приняла Постановление об отказе в приёме ЖЧО на том основании, что необходимо указать подробные сведения о личности, привлекаемой к уголовной ответственности. О дате, месте рождения, и паспортные данные Петрова В.Н. я не знал. Подготовил запрос в ОМКОП о представлении мне этих сведений.

Однако судья Князева В.Е. подписать этот запрос отказалась.

28.07.2009 г. Баранов Е.И. подал в судебный участок №199 ЖЧО аналогичного содержания, и получил аналогичное Постановление от 29.07.2009 г.

Постановления мирового судьи Князевой обжаловались в Куйбышевский суд, где происходило наше оскорбление, в городской суд СПб и в надзорную инстанцию – везде получали отказ.

Вывод. *Любая гнида, отстаивающая интересы государственной организации, может представлять суду подложные документы, давать ложные показания, оскорблять ответчиков и пр., и при этом может быть уверена в том, что суд будет на её стороне!*

07.09.2010г. подал исковое заявление в Петроградский районный суд СПб «О защите чести и достоинства, о признании всех психиатрических диагнозов, которые мне ставились ранее, не отражающими действительности, 30.01.1987 года я не представлял опасности для окружающих граждан, о признании того, что я не нуждался в помещении в психиатрический стационар.

О распространении обо мне ложных сведений Организационно-методическим консультативным отделом по психиатрии (ОМКОП), приложив к исковому заявлению ксерокопии ответов ОМКОП, которое ответчик представлял во многие организации, в том числе и в Куйбышевский суд при рассмотрении дела №2-925/09.

01.11.2010 года от судьи Галкиной Е.С. получил Определение суда, в котором она просила меня внести в исковое заявление № **M4502/10** то, что там уже имелось. Чтобы ускорить рассмотрение дела, пошёл на уступку судье, и внёс несущественные изменения в исковое заявление.

Однако судья Галкина Е.С. вторым Определением вернула мне дело.

Вторично сдал в суд исковое заявление, которое было зарегистрировано под №**M-5212/10**.

Получил от судьи третье Определение от 17.01.2011г., на которое дал чёткие разъяснения.

31.01.2011г. Заказным письмом с уведомлением получил от судьи Галкиной Е.С. четвёртое Определение, в соответствии с которым мне вторично были возвращены все материалы дела.

02.02.2011 г., т.е. через два дня, на Определение судьи от 17.01.2011 года мной непосредственно в Петроградский суд была сдана Частная жалоба, адресованная в Городской суд Санкт-Петербурга (ГС СПб). Однако судья эту Частную жалобу в ГС СПб решила не пропускать.

15.02.2011 г. с сопроводительным письмом от **09.02.2011 г.** получил заказное письмо с пятым Определением судьи Галкиной Е.С. от **03.02.2011 г.** «О возвращении моей частной жалобы, и всех материалов дела на том основании, что я, якобы, пропустил срок для подачи частной жалобы, а просьбы о восстановлении срока подачи частной жалобы от меня не поступало».

17.02.2011 г. подал жалобу Председателю Петроградского суда СПб Саулькиной О.И. на действия судьи Галкиной Е.С., и заявление судье Галкиной Е.С. о продлении срока подачи частной жалобы, хотя частная жалоба была сдана в суд через два дня после получения Определения. Штмп суда на моей частной жалобе от **02.02.2011 г. №1401** зачёркивается, и ставится новая дата **25.02.2011 г. №2937**.

На основании этого подлога **23.03.2011 г.** судья Галкина Е.С. принимает шестое Определение, из которого привожу выдержки: *«02.02.2011 г. в Петроградский районный суд поступила частная жалоба Гуторова О.И. вх. №1461 от 02.02.2011 г. на определение суда от 17.01.2011 г. о возвращении искового заявления»*, - это отражает действительности.

Далее через три строчки судья пишет: *«25.02.2011 г. согласно штампу суда вх. №2937 поступила частная жалоба о восстановлении срока подачи частной жалобы»*. *Но ведь этот штамп является подложным. 25.02.11 я частную жалобу не сдавал!!!*

Частая жалоба с двумя штампами суда имеется в деле суда.

В Определении от 23.03.2011 года указывается:

«Суд в порядке ст. 112 ГПК РФ, изучив материалы № М- 5212/2010, заявление Гуторова О.И. о восстановлении срока для обжалования определения суда...», а внизу страницы судья пишет: « и отсутствием заявления Гуторова О.И. о восстановлении срока для её сдачи» - это ложь.

Ответственность за то, что её Определение суда 8 дней не сдавалось в канцелярию суда, судья Галкина Е.С. возлагает на меня.

27.07.2011 г. состоялось единственное судебное заседание, на которое был приглашён пристав.

Он не допускал в зал судебного заседания моих доверенных лиц. Судья приняла определения: Об отказе запрашивать медицинские документы, без которых невозможно рассматривать дело, Об отказе запрашивать копии ответов ОМКОП в прокуратуру СПб и прочие организации, Об отказе вызова в суд свидетелей, указанных в исковом заявлении.

После принятия выше указанных Определений, судья Галкина Е.С. стала задавать мне вопросы.

Я начинал отвечать на первый поставленный вопрос. Судья перебивала меня, и завила, что она ещё не полностью сформулировала вопрос, за что объявила мне предупреждение.

После второго и третьего вопроса судьи, я не торопился сразу отвечать на них, но очередных ещё двух предупреждений избежать не удалось.

Я был удалён из зала суда до оглашения искового заявления. Что было потом, я не знаю.

Судья Галкина Е.С., ссылаясь на ст. 151-152 ГК РФ и пункт 7 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2005 г. №3, полные тексты которых вошли в решение суда по делу **№2-2786/2011**, отказала мне в иске!?!

Мою апелляционную жалобу не пропускала в городской суд, и вернула её мне вместе со своим Определением.

На произвол, чинимый судьёй Галкиной Е.С., я 4 раза подавал жалобы в городской суд, две жалобы председателю Петроградского районного суда Саулькиной О.В., в Квалификационную коллегию Судей СПб, в районную и городскую прокуратуру СПб, в Следственное управление СПб, в Генеральную прокуратуру РФ, в Следственный комитет при Генпрокуратуре РФ и пр.

Две последние организации поручали своим представителям в СПб проверить факты в моих обращениях, и дать обоснованные ответы, но никакого расследования никто не проводил.

Из полученных ответов видно, что их готовила судья Галкина Е.С., т.е. человек, на действия которого подавались жалобы. Закон о порядке рассмотрения обращений граждан грубо нарушался.

Из Аппарата Совета Федераций РФ получил ответ от 11.11.2011 г., уведомляющий меня, что моё обращение направлено для рассмотрения в городской суд Санкт-Петербурга.

Никакого ответа из городского суда я не получал.

Моё четвёртое обращение в городской суд СПб от 31.08.2011 года, к которому были приложены частная жалоба на последнее Определение судьи Галкиной Е.С., апелляционная жалоба, копия решения суда по делу и прочие документы - всего 27 листов – сопроводительным письмом от

05.09.2011 г. за подписью Зам. Председателя Санкт-Петербургского Суда М.А. Павлюченко было направлено Председателю Петроградского Суда Саулькиной О.И.

Это Обращение с прилагаемыми документами было зарегистрировано 13.09.2011 г. №15456.

Копию имею на руках. Судья Галкина Е.С. этот же номер и дату присвоила моей частной жалобе от 31.08.2011 года, приняла очередное Определение о пропущенном мной сроке подачи частной жалобы. Не хочу Вас утомлять всеми подлогами и фальсификациями судьи Галкиной Е.С.

В июле 2011 года моя доверенная Ефремова Ю.В. подала исковое заявление в Октябрьский районный суд СПб «О защите моей чести и достоинства, о незаконном помещении в ПБ-2, и насильственном лечении от бреда изобретательства в течение трёх месяцев...».

Дело №2-2909/11 поступило на исполнение судье Павловой О.А., которая запросила из ПБ СНЧ ИБ №523. Вскоре она была направлена на учёбу, и дело было передано судье Муратовой С.В.. Моей доверенной Ефремовой Ю.В. 29.08.2011 г. удалось ознакомиться с содержанием ИБ ПБ СНЧ № 523, и снять копии с основных её страниц.

Через неделю она подала исковое заявление «О пересмотре (в соответствии со ст. 392 ГПК РФ) решения Октябрьского районного суда Санкт-Петербурга от 04 декабря 2007 года по делу №2-6895/07». Основаниями для пересмотра являлись:

- Умышленно-ложные заявления на заседании суда представителя ПБ СНЧ И.В. Варлет о том, что я был осмотрен комиссией психиатров в течение суток. На самом деле, я был впервые осмотрен комиссией психиатров через 67 дней, причём комиссия отказалась признать меня психически больным человеком. Ложные сведения о причине моей госпитализации заявленные в суде 04.12.2007 г., которые изложены выше (стр. 6).
- В 2007 году я ещё не знал о существенных для дела обстоятельствах - содержании медицинского документа, на основании которого 30.01.1987 г. был помещён в ПБ-2.
- Фальсификация доказательств судьяй, повлекшая за собой принятия неподсудного решения.
- При помещении меня 30.01.1987 г. в ПБ-2 были грубо нарушены: Закон СССР «О здравоохранении» и практически все пункты Инструкции №7.
- Меня, с целью получения согласия на инвалидность, подвергали пыткам.
- Записи в ИБ №523 подтверждают, что меня – Изобретателя СССР – три месяца лечили от бреда изобретательства. Других «психических» симптомов нет!

В истории болезни №523 имеется сопроводительный лист скорой помощи. Вот его текст:

«Скорая психиатрическая помощь - 5038 Код формы по ОКУД

Министерство здравоохранения СССР.

Сопроводительный лист 1057 станции скорой медицинской помощи,

Гуторов Олег Иванович, возраст 58 лет, взят с улицы (милиция).

Диагноз врача скорой помощи - Паранойяльное развитие личности в инволюционном периоде. Доставлен в ПБ-2 в 17 часов 20 минут по вызову, принятому в 16 ч. 08 мин.

Врач Куликовский,

Замечания персонала скорой помощи: Ранее в ПБ не лечился. С 1984 г. состоит на учёте во Фрунзенском ПНД, куда (со слов больного) обратился из-за расстройства сна. 30.01.87 г. обратился к дежурному милиционеру с вопросом: как найти Советско-Французскую торговую палату. Хочет устроиться в ней по договору – разрабатывать новые типы измерительных приборов. Рассказывает, что был несправедливо уволен с прежнего места работы из-за того, что отказался принимать в соавторы своего изобретения своего начальника. Обращался в различные учреждения (Министерство, прокуратуру, горком, обком и т.д.) с требованием назначить комиссию для расследования крупнейших уголовных дел, но убеждён в том, что комиссию не назначают из-за замешанности в этих делах самих этих организаций».

Из сопроводительного листа видно:

- Я не нарушал общественного порядка, а, следовательно, был незаконно задержан милицией.
- Никакой опасности для себя, и окружающих граждан, я не представлял, а, следовательно, не нуждался в неотложной госпитализации.
- За безобидный вопрос я был лишён свободы на 115 дней, и мне было запрещено заниматься научной работой. Никакого желания устраиваться на работу в СФТП у меня также не было.
- Отправлять человека в психиатрический стационар только за то, что он отказался включать в соавторы своего изобретения своего непосредственного начальника, вряд ли целесообразно.

Кроме того, это не отражает действительности.

- Ставить человека на учёт в ПНД из-за нарушения сна, а тем более направлять его на недобровольное лечение в психиатрический стационар – преступно (ст.128 УК РФ).

- В Советском Союзе и Российской Федерации каждый человек, отстаивая свои, а тем более государственные, интересы, имел, и имеет, право обращаться в любые учреждения, вплоть до Президента РФ (ЦК КПСС).

22.11.2011 года представитель ответчика ПБ СНЧ Варлет И.В. заявила в суде заведомо ложное ходатайство – в связи с отсутствием оснований, предусмотренных ст.392 ГПК РФ, отказать мне в удовлетворении заявленных исковых требований по пересмотру решения суда от 04.12.2007г. по делу №2-6895/07.

22.11.2011 года, несмотря на ходатайство на заседании суда, судья Муратова С.В. не разрешила ни мне, ни моим представителям, задавать вопросы представителю ответчика, и, не рассматривая исковое заявление, **приняла Определение об отказе в пересмотре решения суда по гражданскому делу №2-6895/07. В Определении судья Муратова С.В. ссылается на ту же ст. 292 ГПК РФ, на которую ссылались мы в исковом заявлении, и полностью внесла текст статьи в своё Определение.**

При рассмотрении дела №2-6895/07 в Октябрьском суде представитель ПБ СНЧ Варлет И.В. на заседании суда заявляла ложные сведения, которые опровергались записями в ИБ ПБ СНЧ. Перед судьёй Муратовой С.В. лежала медицинская карта №523 ПБ-2, и она прекрасно знала, что ответчик сообщает суду заведомо ложные сведения, на основании которых судьёй Калининой Е.В. было принято решение суда по делу №2-6895/07.

До сентября 2011 года я не был знаком с содержанием ИБ ПБ СНЧ №523 – это является существенным для дела обстоятельством по пересмотру решения суда.

На заседании суда мне удалось задать Варлет И.В. один вопрос: «Не могли бы Вы предъявить суду документы, подтверждающие о том, что 30.01.1987 года я представлял опасность для окружающих граждан?»

Варлет. Таких документов у меня нет.

Муратова. Я Вам слова не давала. До конца судебного заседания ни я, и никто из моих доверенных лиц не мог задать ни одного вопроса по записям в ИБ-523.

Судье Муратовой С.В. был представлен список моих 45 научных работ, заверенный печатью ВНИИЭП, грамоты, авторские свидетельства (патенты на изобретения) и пр., ксерокопии которых приобщены в дело суда и подтверждали, что я действительно изобретатель СССР. ИБ №523 ПБ-2 находилась перед судьёй, и она прекрасно видела, что записи в ней полностью противоречат решению суда по делу №2-6895/07, с которыми мы ранее не были знакомы.

09.11.2011г. Судебная коллегия по гражданским делам Санкт-Петербургского суда оставила Определение судьи Муратовой С.В. по делу №2-6895/07/11 от 22.09.11г. в силе!!!

Судья Павлова О.А., вернувшись из командировки, запросила решение Ленинского суда №2-260/99 (дело Октябрьского суда №2-6895/07 находилось уже у неё), и приняла Определение о прекращении производства по делу **№2-2909/11 в связи с наличием вступивших в законную силу, и принятого по спору между теми же сторонами, о том же предмете, и по тем же основаниям решения суда.**

Представители ПБ СНЧ дважды заявляли в суде заведомо ложные сведения, на основании которых выигрывали дела.

При рассмотрении дела №2-260/99 в Ленинском суде представитель ПБ СНЧ заявлял: **«Никто Гуторова в стационар насильно не помещал, госпитализация и лечение в ПБ-2 проводились с его согласия».**

При рассмотрении дела №2-6895/07 в Октябрьском суде представитель ПБ СНЧ на заседании суда заявляла: **«В соответствии со ст. 56 (Закона РСФСР о Здравоохранении) психически больные подлежат обязательному лечению, органы имеют право помещать больного в психиатрическое учреждение без его согласия и согласия его родственников... он нарушал общественный порядок, нуждался в госпитализации и лечении (см. стр.9 данного обращения).**

Перед судьёй Ленинского суда Романец Т.Н. и судьями Октябрьского суда Калининой Е.В., Муратовой С.В. и Павловой О.А. лежала медицинская карта №523 ПБ-2, и они прекрасно знали, что ответчики сообщают суду заведомо ложные сведения, на основании которых они приняли решения суда по делу №2-260/99, №2-6895/07, №2-2909/2011г. **Все решения противоречат ИБ**

№523 и друг другу. Какое же из этих решений, на которые ссылаются судьи, имеет законную силу? Кроме того, все они имеют разные искровые требования. Определение судьи Павловой О.А. обжаловались вплоть до Верховного суда РФ, и оставлено в силе!?!

В декабре 2011 года направил по почте исковое заявление в Ленинский Суд СПб, в котором просил, руководствуясь ст. 292 ГПК РФ, пересмотреть решение суда по делу **№2-260/99** от 31.03.1999г. Ответчиками по делу были ПБ Святого Николая Чудотворца и ПИУВЭК.

Дело поступило на исполнение судье Корчагиной Н.Н.

24 мая 2012 года состоялось судебное заседание по делу №2-260/99, на котором судья Корчагина Н.И. приняла Определение по делу **№2-260/2012**. С Определением судьи я не согласен по следующим основаниям, отражённым в частной жалобе:

Судья в Определении от 24.05.2012 указывает: **«Гуторов О.И. фактически был ознакомлен со всеми материалами дела, в том числе и с медицинскими картами, имеется отметка на справочном листе от 24.02.2000 года. Таким образом, сведения, содержащиеся в медицинской карте №523, нельзя отнести к сведениям, которые не были известны заявителю.**

В связи с изложенным, суд считает, что заявление Гуторова О.И. о пересмотре дела по вновь открывшимся обстоятельствам, не подлежит удовлетворению».

Вот текст, на котором основывается Определение судьи Корчагиной Н.И.:

«24.02.2000 г. – с делом ознакомил Гуторова О.И., а также с двумя мед. картами. На 06.03 15-30 извещён истец. Повестки для ответчиков взял истец». С вероятностью 99% эта запись появилась в 2012 году!!!

Кто писал этот бред, неизвестно? Моей подписи или Смирнова В.Р. нет.

Выше имеется запись от 26.08.1999 года, подтверждающая о том, что я получил:

- копию определения городского суда,
- копию протокола судебного заседания от 31.03.1999 г.
- копию результативной части решения суда. Имеются моя подпись и паспортные данные.

Дело было закрыто, 31.03.1999 г. вынесено решение. Как уже отмечалось выше, дело №2-260/99 из городского суда было направлено в Смольнинский суд, где мной и были получены выше указанные документы.

Примерно в июне 2005 г. секретарь Ленинского суда спросила у меня, куда могло быть отправлено дело №2-260/99? Оно требуется судье Седовичевой С.Ю.

Я сообщил ей, что с июля 1999 года по май 2005 год дело находилось в Смольнинском суде.

Секретарь суда разыскала дело №2-260/99. Оно оказалось в Василеостровском суде. Это лишний раз доказывает на то, что запись от 24.02.2000 года является подложной.

Об этом подлоге я указал в своей апелляционной жалобе.

10.07.2012 года Судебная коллегия СПбГС в составе: председательствующего Бутковой Н.А., судей Кордюковой Г.А. и Корсаковой Ю.М. «рассмотрели» мою апелляционную жалобу, и оставили Определение судьи Корчагиной Н.И. в силе!!! Копии последней стр. дела №2-260/99, заверенные судом, и Определения СК СПбГС в электронном виде прилагаю.

14.11.2011г. в Октябрьский суд СПб мной было подано исковое заявление «О признании сведений обо мне, заявленных представителем психиатрической больницы Святого Николая Чудотворца Варлет И.В. на заседании суда 04.12.2007 г., заведомо ложными, и противоречащими медицинским документам». В исковом заявлении был приведён выше указанный текст сопроводительного листа скорой психиатрической помощи 1057, дан анализ всех ложных заявлений И.В. Варлет на заседании суда 04.12.2007 года в Октябрьском суде по делу №2-6895.

Дело поступило на исполнение судье Литовченко Е.В., которая 18.11.2011г. приняла определение: **«Отказать в принятии к рассмотрению заявления Гуторова Олега Ивановича к администрации СПб ГУЗ Психиатрической больницы Святого Николая Чудотворца о признании сведений, заявленных на заседании суда 04.12.2007 г. И.В. Варлет заведомо ложными».**

10.01.2012 г. направил в городской суд частую жалобу.

01.02.2012 г. Судебная коллегия Санкт-Петербургского городского суда оставила Определение судьи Литовченко Е.В. по делу №2-4411/2011 в силе!?!

07.12.2011г. подал в Октябрьский суд СПб исковое заявление «О признании психических диагнозов, поставленных мне в психиатрической больнице №2 (ПБ-2) в 1987 году, а также предыдущих и последующих психических диагнозов, не отражающих действительности».

В решении суда по делу №2-6895/07 указывается: «Поставленный ему (истцу) в психиатрической больнице диагноз в рамках настоящего дела не оспаривает».

Дело фактически не рассматривалось. Все мои вопросы к ответчику судья снимала.

В исковом приводятся записи из ИБ №523, подтверждающие о насильственном «лечении» меня нейролептиками, которые наносили вред моему здоровью, медицинские опыты и пытки, которым я подвергался в ПБ-2

Дело № М-4711/2011 поступило на исполнение судье Ягубкиной О.В., которая 12.12.2011 г. приняла определение: ***«В принятии к рассмотрению искового заявления Гуторова Олега Ивановича к администрации СПб ГУЗ Психиатрической больницы Святого Николая Чудотворца о признании диагнозов заведомо ложными, отказать»!!!***

10.01.2012 г. направил в городской суд частую жалобу. 14.03.2012г. ***Судебная коллегия Санкт-Петербургского городского суда оставила Определение судьи Ягубкиной О.В. в силе!?!***

24.09.2012г. моя доверенная Ефремова Ю.В. подала в Октябрьский суд исковое заявление «О признании проведения над Гуторовым О.И., без его согласия, экспериментального обследования и пыток незаконными». Дело поступило к судье Павловой О.А., которая **28.09.2012** года, ссылаясь на решения Ленинского суда от 31.03.1999г. №2-260/99, и Октябрьского суда от 04.12.2007г. №2-6895/07, 28.09.2012 г., приняла Определение об отказе в принятии к рассмотрению искового заявления и возвращении искового заявления с приложениями (стр. 61 и 63 дела №9-2313/2012г.).

24.10.2012 г. мной была направлена апелляционная жалоба, которая **29.10.2012** года получена судом (стр. 65-67 дела суда). В апелляционной жалобе я обосновал, что ни один пункт исковых требований в заявлении от 24.09.2012 г. не совпадает с исковыми требованиями по делам №2-260/99 и №2-6895/07.

Решение Ленинского суда по делу №2-260/99 было принято судьёй Романец Т.Н. на основании заведомо ложного заявления представителя ПБ СНЧ: ***«Никто Гуторова О.И. насильственным образом в стационар не помещал. Госпитализация и лечение осуществлялись полностью с согласия истца».***

Решение Октябрьского суда по делу №2-6895/07 было принято судьёй Калининой Е.В. на основании заведомо ложного заявления представителя ПБ СНЧ Варлет И.В.: ***«Гуторов был задержан милицией за нарушения общественного порядка, нуждался в срочной госпитализации и лечении. Он явно представлял опасность... (стр.6 данного документа).***

В жалобе было доказано, что заявления И.В. Варлет противоречат сопроводительному листу 1057 скорой психиатрической помощи (стр. 10 данного документа).

В жалобе было доказано, что, при госпитализации меня в ПБ-2, были грубо нарушены практически все пункты Инструкции №7 ***«О неотложной госпитализации психически больных людей, представляющих общественную опасность»***, утверждённую 26.08.1971г. заместителем Министра здравоохранения СССР А. Серенко №06-14/43. Приведён текст статей этой Инструкции, и указаны конкретные нарушения этих пунктов.

В жалобе от 24.10.2012г. указывалось: Пункт 2 статьи 21 Конституции РФ гласит: «Никто не должен подвергаться пыткам, насилию, другому жестокому или унижающему человеческое достоинство обращению или наказанию. Никто не может быть без добровольного согласия подвергнут медицинским, научным или иным опытам».

Экспериментальное психологическое обследование было проведено с грубейшими нарушениями п. 2 и 3 Международного кодекса медицинской этики, принятой 3-ей Генеральной Ассамблеей Всемирной Медицинской Ассоциации в Женеве в 1949 году. Меня же подвергали пыткам, жестокому, унижающему человеческое достоинство, обращению. Никакого согласия, а, тем более письменного, на подобные процедуры я не давал. За 6 дней пребывания в ПБ мой интеллект, кандидата технических наук, изобретателя СССР, был доведён до уровня ниже среднего.

Через две недели у меня начались координационные нарушения, и я едва ходил, держась за стенки. Через три месяца был доведён до инвалидности второй группы по общим заболеваниям.

04.12.2007 г. в начале судебного заседания, при рассмотрении дела №2-6895/07 в Октябрьском суде, я заявлял ходатайство: «Прошу суд предоставить мне хотя бы 5 минут для ознакомления с «историей болезни (ИБ) ПБ-2 №523». В нарушение ст. 35 ГПК РФ, в законном моем ходатайстве было отказано. Это отражено в протоколе суда.

ИБ №523 хранилась в сейфе судьи Калининой Е.В., доступ к которой мне был закрыт.

Не зная о содержании записей в ИБ №523, я не мог возразить на заведомо ложные заявления представителя ПБ СНЧ в суде, и подготовить качественную апелляционную жалобу.

Также вела себя судья Романец Т.Н. при рассмотрении дела №2-260/99.

Исковые требования, предъявленные при рассмотрении дела №2-260/99: «О снятии с учёта в ПНД и со второй группы инвалидности по психиатрическому заболеванию, о защите чести и достоинства, о возмещении морального вреда». На учёте я не состою, со второй гр. снят, защитить честь и достоинство пока не удалось.

Исковые требования, предъявленные при рассмотрении дела №2-6895/07: «О насильственном помещении в психиатрический стационар, о незаконном содержании в нем в течение трёх месяцев». Исковые требования были неудовлетворены судом из-за заведомо ложных сведений заявленных представителем ответчика.

Требования, предъявленные в настоящем исковым заявлением в суд: «О признании проведения надо мной экспериментально-психологического обследования противоправным». Диагнозы, которые мне ставились, суд не рассматривал, и я о них узнал только в конце 2011 года. Ни по одному пункту эти требования не совпадают с исковыми требованиями, которые были рассмотрены по делам №2-260/99 и №2-6995/07.

Шансов на то, что Судебная коллегия СПбГС оставит Определение судьи Павловой О.А. от 28.09.2012 г. в силе, было мало, и она пошла на судебный подлог, а именно:

Судья зарегистрировала копию искового заявления, которую вернула мне своим Определением от **28.09.2012г.** со всеми документами, и на основании её завела новое дело **№9-2391/2012.**

31.10.2012г. судья принимает ложное Определение, в котором указывает: «Ранее, определением Октябрьского районного суда Санкт-Петербурга от 28.09.2012 года было отказано в принятии тождественного искового заявления Гуторова Олега Ивановича к Санкт-Петербургскому ГУЗ «Психиатрическая больница Святого Николая Чудотворца» «О признании проведении с учётом истца экспериментального обследования противоправным. **Определение суда вступило в законную силу 16.10.2012 года» (лист дела 77). Никакого Определения Судебной коллегии СПбГС, или городского суда СПб в деле нет, и их не могло быть.** В психиатрическую больницу я попал здоровым и психически нормальным человеком, а вышел инвалидом второй группы по общим заболеваниям. Аналогичные нарушения были совершены 05.02.1972 г. при помещении Баранова Е.И. в ПБ-4. **На Определение судьи Павловой О.А. от 31.10.2012г. мной 16.11.2012г. была подана частная жалоба. Однако судья Павлова О.А. мои частные жалобы от 24.10.2012 г. и 16.11.2012г. не пропускает в городской суд.**

В Городской многопрофильной больнице №2 (ГМПБ-2) со всех пациентов, с помощью обмана, бралось согласие на бесшовную операцию по замене хрусталика глаза, а на самом деле операции проводили по методу, предложенному в 1752 году с наложением швов. После такой операции обязательно появляются вывороты век. 01.07.2004 года мне была сделана операция на правом глазу, в которой я не нуждался, да к тому же с тяжелейшими послеоперационными последствиями. Через две недели, после двух операций, меня выписали из ГМПБ-2 со зрением оперированного глаза 1% от нормального значения. Три года платного лечения дали свои результаты.

Обратился в суд о возмещении средств, затраченных мной на лечение глаза в других медицинских учреждениях, и, прежде всего, в Глазном институте. Два года судья Выборгского суда Титова М.Г. препятствовала рассмотрению моего искового заявления.

Два раза Судебная коллегия С-Петербургского городского суда отменяла её определения.

Наконец, судья приняла исковое заявление к рассмотрению, и заявила:

«Какие бы я не предъявлял доказательства, дело будет решено в пользу ответчика».

После ознакомления с документами ответчика, подал судье заявление, в котором указал, какие сведения в историях болезни не отражают действительности.

В суд вызывались врачи ГМПБ-2, но судья, заявляя, что они вызваны в суд в качестве свидетелей, задавать им медицинские вопросы не разрешала. Знакомясь с протоколами судебных заседаний, обнаружил тексты показаний врачей, которые они суду не давали.

02.12.2008г. подал заявление в прокуратуру Выборгского района, в котором сообщил о подлогах, в том числе и судебных, а копию этого заявления подал в суд для приобщения в дело.

Прокуратура и суд Выборгского района находятся в одном здании. Вместо того, чтобы проверить сведения, изложенные в моём заявлении, прокуратура спихнула это заявление в Комитет по здравоохранению СПб, а он сообщил, что проверить факты не может, так как все медицинские документы находятся в суде.

Задавать вопросы представителю ответчика по медицинским документам судья Титова М.Г. не разрешила, и настояла на проведении мне судебно-медицинской экспертизы СМЭ. Я представил судье в отпечатанном виде чёткие вопросы для экспертов, но ни один из них в Определении суда от 15.12.2008 г. судья Титова М.Г. не включила.

17.02.2009 года в Военно-медицинской академии (ВМА) проходил СМЭ.

Я подал заявление начальнику кафедры офтальмологии профессору Бойко Э.В., в котором изложил своё заболевание и результаты четырёх операций в ГМПБ-2, и просил ознакомиться с содержанием заявления от 02.12.2008г., адресованное в прокуратуру.

Копию этого заявления передал офтальмологу БСМЭ Черниковой Е.Д.

Результаты исследований моих глаз и век в экспертное заключение №96, которое подписали Лаврентюк Г.И., Быховская О.А., Бойко Э.В. и Черникова Е.Д., не вошли.

Лаврентюк Г.И. и Быховская О.А. не только не участвовали в экспертизе, но никогда меня не видели, и не являются специалистами по глазным болезням.

Четыре медицинских документа, которые были в деле суда, эксперты проигнорировали, и переписали в заключение только те сведения из ИБ ГМПБ-2, которые в заявлении от 02.12.2008 г. указывались, как ложные и противоречащие четырём медицинским документам. Мной был подготовлен «Анализ экспертного заключения №96», который прилагается. На заседании суда по делу №2-31/09 я заявил ходатайства:

- О признании содержания экспертного заключения №96 не отражающем действительности,
- О вызове в суд в качестве специалиста офтальмолога БСМЭ Черниковой Е.Д.
- О предоставлении мне возможности задать вопросы по ИБ ГМПБ-2 представителю ответчика, и о направлении на повторную (дополнительную) СМЭ.

В моих законных ходатайствах было отказано.

Протокол заседания суда совершенно не отражал действительности. 18.05.2009 г., после ознакомления с ним и решением суда от 15.04.2009 г., подал апелляционную (кассационную) жалобу, и замечания на протокол судебного заседания.

У нас принято говорить: «Пациент всегда прав». Как на самом деле получается в России, изложено в моих статьях «За уродство 42 500 р. с пострадавшего» и «А судьи кто?».

Текст статьи, опубликованной 12.11.2009 г. в газете «Новый Петербург», прилагаю.

За то, что мне испортили глаз и изуродовали лицо, «Руководствуясь ст.ст. 103,194-199 ГК РФ, суд решил: 1. Гуторову Олегу Ивановичу в иске к Санкт-Петербургскому государственному учреждению здравоохранения «Городской многопрофильной больнице №2» о возмещении ущерба и компенсации морального вреда – отказать.

2. Взыскать с Гуторова О.И. в пользу Управления Судебного департамента города Санкт-Петербурга расходы по проведению по делу судебно-медицинской экспертизы в сумме 42 480 рублей»!!!

Судебная коллегия СПБГС оставило решение судьи Титовой М.Г. в силе. Также поступили вышестоящие судебные организации.

Направлял заявления в прокуратуру, в том числе и Генеральную, в следственный отдел, милицию и пр., в которых просил провести расследование представления в суд заведомо ложного экспертного заключения ВМА и БСМЭ, но от всех получал Постановления об отказе проводить расследования.

Подав исковое заявление в Выборгский суд «О признании экспертного заключения заведомо ложным, и вызове в суд в качестве специалистов врачей, подписавших акт.

Подавая исковое заявление, я предполагал, что все врачи, подписавшие акт, являются сотрудниками ВМА. Дело поступило на исполнение к судье Грибеньковой Л.В.

В начале судебного заседания подал судье письменное ходатайство о включении в качестве ответчика БСМЭ. Представитель ВМА так же подал документ, якобы, подтверждающий о том, что профессор Бойко Э.В. проводил мне экспертизу вне рабочее время (она проводилась примерно два часа с 09ч. 30м.). Моё ходатайство судья не рассматривала, и приняла решение о неправильности указания ответчика.

Судья Красногвардейского района С-Петербурга (по месту нахождения БСМЭ) отказывалась принимать от меня иски. Подключился Институт развития свободы информации. Кандидат юридических наук Лаптева А.М. не смогла добиться приёма искового заявления к БСМЭ в Красногвардейском суде!!!

17.02.2011 года подал исковое заявление в Куйбышевский суд «Об истребовании информации о состоянии моего зрения и век правым глазом, о направлении на повторную судебно-медицинскую экспертизу, о нарушении моих конституционных прав КЗО СПб». Ответчиками по делу являлись Комитет по здравоохранению СПб и Бюро судебно-медицинской экспертизы. Я просил суд:

1. Обязать БСМЭ представить в суд результаты исследований моих глаз, которые проводились в ВМА и расчёт калькуляции экспертизы.
2. Вызвать в суд и допросить в качестве специалистов, следующих граждан, подписавших экспертное заключение №96, а именно: Быховскую О.А., Лаврентюка Г.И., Черникову Е.Д. и Бойко Э.В.
3. После допроса специалистов, направить меня на повторную (дополнительную) экспертизу. Сформулировал вопросы, которые необходимо поставить перед экспертами.

К исковому заявлению, помимо четырёх эпикризов, ранее опровергавших диагноза МПБ-2 и БСМЭ, 26.10.2011 года были переданы в суд и приобщены в дело исследования глаз, проведённые в глазной клинике главного офтальмолога С-Петербурга профессора Ю.С. Астахова и Научно-лечебного центра ветеранов подразделений особого риска, а также «Разъяснения по экспертному заключению БСМЭ №96». **Дело вела судья Ужанская Н.А.**

Результаты исследования моих глаз от 17.02.2009 г. из БСМЭ она не запрашивала.

Вновь представленные медицинские исследования моих глаз не рассматривала,

Подписать подготовленный мной запрос в архив ГМПБ-2 отказалась.

Никто из четырёх заявленных экспертов в суд ею не вызывался.

В проведении мне повторной (дополнительной) экспертизе было отказано.

Представленные в суд: протокол судебного заседания Выборгского суда от 15.04.2009 года по делу №2-31/09, замечания на него и кассационная жалоба, из которых видно, что я заявлял суду о ложности экспертного заключения №96, ходатайства о вызове в суд эксперта Черникова Е.Д. и направлении на повторную экспертизу – судья Ужанской Н.А. были проигнорированы.

Содержание экспертного заключения судом не рассматривалось.

20.03.2012г. судья Ужанская Н.А. приняла решение по делу №2-79/2012: «Суд решил Гуторову О.И. в требованиях иска отказать».

Судебная коллегия СПбГС оставила решение судьи Ужанской Н.А. в силе!!!

07.03.2012 года подал исковое заявление в Куйбышевский районный суд, ответчиками по которому были скорая психиатрическая помощь и МВД СПб. Дело поступило судье А.С. Куприковой, а затем А.В. Пановой, которые более года принимали Определения, препятствующие рассмотрению дела. **Судебная коллегия Санкт-Петербургского городского суда своим Определением от 16.04.2013г. отменила все 4 определения выше указанных судей.**

Председатель Куйбышевского суда Жуков А.Н. поручил ведение дела судье Ужанской Н.А. В исковом заявлении был приведен текст сопроводительного листа скорой психиатрической помощи, которой приведен выше, подробно рассмотрены пункты Инструкции №7 и какие нарушенные Законы.

На предварительном судебном заседании суда, в присутствии моего адвоката и граждан, я представил судье Ужанской Н.А. следующие документы:

1. Исковое заявление, протокол судебного заседания и решение суда от 04.12.2007г. по делу Октябрьского суда №2-6895/07 года, из которых видно, что на указанном заседании суда - Я заявлял ходатайство об ознакомлении с историей болезни ПБ-2 в течение хотя бы пяти минут, но в указанном ходатайстве судья Калинина Е.В. мне отказала.
- Все мои вопросы к представителю ответчика судья снимала.
- В моём исковом заявлении не было требований о рассмотрении законности помещения меня 30.01.1987г. в ПБ-2, и обоснованности поставленных диагнозов.
2. Решение Ленинского суда от 21.02.2006 года по делу №2-196/06, из которого видно, что никакого иска к ПБ СНЧ я не предъявлял.
3. Документы Ленинского суда по делу №2- 260/99 судья Ужанская Н.А. не стала смотреть.

В исковом заявлении Куйбышевского суда были изложены:

- События, которые предшествовали моему помещению в ПБ-2 30.01.1987 г.
- Каким образом происходили задержание, помещение в ПБ-2 и ультиматум, поставленный мне.
- Текст сопроводительного листа 1057 скорой психиатрической помощи, и его анализ.

- Текст Инструкции №7, и какие нарушения совершили ответчики при моей госпитализации. 17.09.2013 г. судья Ужанская Н.А. решила: не оглашать содержание искового заявления, и воспрепятствовать рассмотрению его содержания. Её выбор пал на дело №2-6895/07. Ниже приводятся сравнение гражданских дел.

	Дело №2-6895/07	Дело №2-2489/13.
Ответчики	ПБ СНЧ	Скорая медицинская помощь УВД Санкт-Петербурга и Лен. области.
Исковые требования	О незаконном содержании в ПБ в течение трёх месяцев. Обязать ответчика принести мне извинения.	О признании госпитализации меня в ПБ незаконной. О взыскании с ответчиков морального и материального вреда.

Судья Ужанская Н.А. прекрасно знала и видела, что состав ответчиков, и исковые требования по делам №2-6895/07 и №2-2489/13, совершенно разные, и, пренебрегая копией сопроводительного листа скорой помощи (копию прислали из ПБ СНЧ), *пошла на должностной подлог.*

В протокол судебного заседания не вошёл ни один из моих вопросов и вопросов адвоката к представителям ответчиков и их ответы, которые мы задавали на заседании суда. В протокол суда судья включила «ответы» представителя ответчика, которые он в суде не говорил, т.е. совершила подлог. Всё решение суда изобилует оскорблениями в мой адрес, противоречащее тексту сопроводительного листа, который предстояло оценить суду. Вместо этого, мне блокаднику, инвалиду второй группы, клеветническими записями в решении суда Ужанской Н.А. был нанесён значительный моральный вред. Её действия подпадают под ст. 292 и 130 УК РФ. Велика вероятность договорённости с представителями ответчиков о получении с них части взыскиваемого мной морального и материального вреда. В своё решение судья Ужанская Н.А. включила только ложные сведения, заявленные представителем ПБ СНЧ при рассмотрении дела №2-6895/07, а именно:

В решении суда указывается:

1. «Гуторов был задержан милицией за нарушения общественного порядка, нуждался в срочной госпитализации и лечении. Он явно представлял опасность для себя и окружающих граждан.

При наличии явной опасности в действиях психически больного для окружающих, или для самого больного, органы и учреждения здравоохранения имеют право, в порядке неотложной психиатрической помощи помещать больного в ПБ без его согласия, и без согласия супруга, опекуна» и т.д.

2.«Ст. 56 Закона РСФСР «О здравоохранении» от 29.07.1971г., действовавшая на момент помещения истца в психиатрический стационар,... далее стр. 2 текста решения суда по делу №2-2489/2013.

3.«Органы внутренних дел обязаны оказывать содействие органам и учреждениям здравоохранения в госпитализации психически больных....

Истец был взят с улицы по вызову милиции».

4. В Решении суда указывается: «Отказывая в удовлетворении иска, суд также учитывает, что вопросы законности помещения истца в ПБ СНЧ и постановки диагноза, являлись предметом исследования в рамках

На самом деле:

События отражены в сопроводительном листе 1057 скорой медицинской помощи от 30.01.1987г., Текст копии сопроводительного листа 1057 получен из ПБ СНЧ, и полностью совпадает с текстом, приведённым в исковом заявлении. Из него следует:

*- нарушений, даже малейших, я не совершал,
- никакой опасности для себя и окружающих граждан не представлял,
- помещать человека за то, что он отказался включить в своё изобретение своего начальника не разумно, и не отражает действительности.*

*- Ст. 56 Закона РСФСР ко мне не применима.
- Я был осмотрен психиатрами только на 67 -ой своей недобровольной госпитализации, причём психиатры отказались признать меня психически больным человеком.*

*В 1987 году действовала Инструкция №7 «О госпитализации психически больных, представляющих общественную опасность»
– В отделении милиции акта (протокола) задержания меня милицией – нет!*

*- В О/М со мной никто не беседовал.
- О/М грубо нарушило Инструкцию №7, т.е. были умышленно нарушены, действовавшее в 1987 году, нормативные Законы и акты.*

*- В моём законном ходатайстве – ознакомиться в течение 5 минут с содержанием «истории болезни ПБ №523»- судья Калинина Е.В. отказала.
- Вопрос о законности помещения меня в ПБ*

гражданского дела №2-6895/07....

в исковом заявлении не ставился,
и судом не рассматривался.

- В решении суда по делу №2-6895/07
указывается: «Поставленный ему (ГОИ)
диагноз, истец в рамках настоящего дела
не настаивает». Я с ним не был знаком!!!

5. Решение суда основывается на подложном
протоколе судебного заседания, из которого
изъяты все мои, и моего адвоката, вопросы
к представителям ответчиков.

- Замечания на протокол судебного заседания
от 17.10.2013г. по делу №2-2489/13 поданы
21.11.2013 г.

6. Моё исковое заявление, в котором подробно анализировались записи в сопроводительном листе
скорой помощи №1057, не оглашалось ни на одном заседании суда. Из Решения, принятого судьёй
Н.А. Ужанской видно, что исковое заявление она вообще не читала. В исковом заявлении
доказано, что при помещении меня в ПБ СНЧ были умышленно нарушены Инструкция №7 и
законы, действовавшие в 1987 г. Решение судьи изобилует клеветой и оскорблениями в мой адрес,
т.е. автор совершил преступления, подпадающие под ст. 129 и 130 УК РФ. Судья должна быть
вежливой, тактичной и уважительной к участникам судебного разбирательства. Однако судья Н.А.
Ужанская переписала в решение суда бред представителя ПБ СНЧ Варлет, и добавила свой.

7. В решении суда указывается: «Истцом без уважительных причин существенно пропущен
срок исковой давности на обращение в суд с заявленными требованиями».

В разъяснениях судье Ужанской Н.А., копии которых имеются у представителей ответчика,
указывается: «23.05.87 г., при выписке из психиатрической больницы (ПБ), я был предупреждён о том,
что, если ещё раз подам куда-либо заявление, то буду помещён в ПБ на большой срок. Эта угроза была
реальной. Впервые я обратился в Ленинский суд 20.05.1997 года. Ответчиками по делу были:
Психиатрическая больница (ПБ) Святого Николая Чудотворца (ранее ПБ-2), ПБ-5 и ОМКОП,
третьим лицом являлось Санкт-Петербургское отделение общества Мемориал». Причина пропуска
срока обращения в суд изложена.

В «Разъяснении судье Ужанской Н.А.» от 07.10.2013г. в кратком виде описывается, как
проходили заседания судов по делам: Ленинского суда №2-260/99 и №2-196/06, а также
Октябрьского суда №2-6895/07. С 1992 года в Комитете по здравоохранению СПб, и с 1997 года в
суде я не мог ознакомиться с документами, имеющими ко мне прямое отношение.

17.09.2013г. судья Ужанская Н.А. приняла решение: **Гуторову Олегу Ивановичу в иске – оказать.**

Подаю подробную мотивированную апелляционную жалобу. Имею хроническое заболевание
лёгких - ХОБЛ средней тяжести, связанное с Тоцкими военными учениями. Врачи запрещают мне
появляться на улице при температуре ниже -10 С. Адвокат Е.В. Роткина 30.01.13г., в назначенное
городским судом время, была задействована в уголовном процессе, и заблаговременно просила
городской суд перенести дату рассмотрения апелляционной жалобы.

Однако суд отказал в просьбе адвоката, и оставил решение судьи Ужанской Н.А. в силе.

**Меня поражает, с каким остервенением, прокуратура, суд и Комитет по здравоохранению
СПб, плюют на обращения Администрации Президента РФ, Генеральной прокуратуры РФ,
и стоят насмерть, защищая честь КПСС, и тех, кто выполнял их указания!!!**

Подаю подробную жалобу в Квалификационную коллегию судей С.- Петербурга (ККС СПб).

К жалобе были приложены, текст сопроводительного листа скорой помощи, решение суда,
полностью противоречащее ему, протокол судебного заседания, и вопросы, которые были изъяты
из него. Всё необходимое для рассмотрения жалобы было представлено. Однако председатель
ККС А.В. Нюхтилина направила мою жалобу председателю куйбышевского суда Жукову А.Н., от
которого получил ложную отписку.

05.05.2014г. подаю исковое заявление в куйбышевский суд СПб «О защите чести и достоинства,
и о признании всех психических диагнозов, которые мне ставились на протяжении ряда лет, не
отражающими действительности». Учитывая, что судья не даст мне возможности задавать
вопросы, и анализировать записи в медицинских картах. Их текст включал в исковое заявление, а
затем по ним ставил вопросы, на которые просил ответчика дать письменные ответы.

Судья Ужанская Н.А. 17.05.2014г. приняла Определение: «Об отказе в приёме искового
заявления» - городской суд отменил его. Почти год судья Н.А. Ужанская принимала определения,
держала у себя, а затем направляла мне. Я всегда получал Определения суда, сроки ответов на
которые давно истекли. Неоднократно подавал новые иски.

03.04.2015г. направил заявления Президенту РФ В.В. Путину и в Следственный комитет РФ.

От указанных адресатов получил ответы: А26-01-36906271 от 10.04.2015г. и №217/1-р-15 от 17.04.2015г. В последнем сообщалось о том, что мои обращения направлены для рассмотрения в Главное Следственное Управление Санкт-Петербурга. 28.04.2015г. был принят Заместителем Руководителя отдела по приёму граждан и документальному обеспечению подполковником юстиции О.Г Петровой, которая при мне очень внимательно ознакомилась со многими документами, и приняла решение: моё заявление с прилагаемыми документами (82 листа) направить в Квалификационную коллегию судей СПб (ККС СПб). Копию ответа ГСУ СПб №117/65Р-15 прилагаю. Пора бы повысить права и роль прокуратуры.

В ККС СПб из 82 стр. выбрали 6. Каких? Выбранные страницы председатель ККС СПб А.В. Нюхтилина, не доверяя своим судьям, исходящим №597 от 19.05.15г. отправила на заключение председателю суда Жукову А.Н. С этим дуэтом я знаком, и не доверяю ему.

Вынужден был вторично обратиться к Администрации Президента РФ), которая 16.07.2015г. исх. №7465/15 просила А.В. Нюхтилину проверить факты, изложенные в моём. Моё заявление было направлено в Высшую Квалификационную коллегию судей РФ (ВККС РФ) обращении Нюхтилина А.В. отказалась выполнить просьбу ВККС РФ. Судья Ужанская Н.А. ушла в декретный отпуск. 20.10.2015г. подал новые исковые заявления в прежней редакции. Дела поступили на исполнение судье Воробьёвой И.А. 12.11.15г., почти за месяц до установленного судьёй срока, я дал подробные разъяснения на все вопросы определения суда от 21.10.2015г. Это отражено в Определении судьи от 07.12.2015г. Однако через 5 строчек она об этом забывает, и возвращает мне исковые заявления. Подал частную жалобу. Городской суд отменил Определение судьи Воробьёвой И.А. 24.03.2016г. получил в канцелярии суда определение судьи от 16.03.2016г. о принятии искового заявления к производству, и назначении переговоров на 04.04.2016г. Неожиданно 01.04.2016г. получил из суда сразу 5 писем, четыре из которых были отправлены 25.03.2016г., и одно 26.03.2016г. Кроме вышеуказанного Определения от 16.03.2016г., в конвертах оказались ещё два Определения от 16.03.2016г. и 09.03.2016г., согласно которым более 90% моих исковых требований, без какого-либо обоснования, судья снимала, а именно: незаконность моего помещения в ПБ, все 10 «психических диагнозов», ни один из которых не повторялся, насильственное лечение, пытки, ложность ответов КЗО СПб и пр.

На вновь появившиеся Определения 04.04.2016г. подал частную жалобу. 05.04.2016г. своим Определением судья вернула мне честную жалобу. 25.04.2016г. состоялось судебное заседание. Ни одного документа, указанного в исковом заявлении, представитель ответчика в суд не представил. Заявление, адресованное судье и ответчику, а также копию ответа КЗО СПб от 21.12.2015г. судья у меня не приняла. Ни одного вопроса ни я, ни мой представитель, не могли задать представителю ответчика.

Судья Воробьёва И.А. и Ужанская Н.А. действуют однотипно, уверенные в том, что всё им дозволено. Уверен в том, что все решения суда принимаются по указанию председателя суда Жукова А.Н. 26.12.2015г. подавал ему заявление, и просил дать ответы по трём делам куйбышевского суда, а именно: №2-925/09, №2-79/12 и №2-2489/13. Через три месяца он вернул мне моё заявление, не ответив ни на один вопрос.

О.И. Гуторов.