

Вариант судебной реформы в Российской Федерации.

В пятидесятых годах в СССР «Судебные тройки», заменили выборными судьями, и народными заседателями, которые выбирались коллективами крупных предприятий и НИИ. Народный заседатель имел право написать на решение суда своё мнение, а при несогласии двух народных заседателей с решением суда, оно не имело юридической силы. Раз в неделю, председатель районного суда принимал граждан по гражданским и уголовным делам, и мог решить разногласия между участниками судебного процесса и судьёй. Один, или два раза в неделю, в городском суде вели приём граждан председатель суда и его заместители по уголовным и гражданским делам. Вели приёмы и члены Президиума городского суда. Граждане имели право обратиться в райком, горком, в любое Министерство и т.д., где работали достаточно грамотные специалисты, способные самостоятельно решать сложные вопросы. В районные и городской суды, в Комитет по здравоохранению, в райкомы, в областной совет профсоюзов и в другие организации граждане могли свободно пройти. Теперь их охраняет полиция.

В 1991 году к власти пришли «демократы» (вероятнее всего, внуки и правнуки тех, кто в 1937-38гг. творил нашу историю). Господа американцы, совместно с ними, написали нам новую Конституцию. Как и кем назначаются судьи, поведал нам судья Краснодарского края Дмитрий Новиков: ***«Дипломы юристов в стране получают тысячи выпускников. Некоторые из них работают по специальности, имеют нужный стаж, но на конкурсы по вакантным местам в судах документы не подают. Потому что знают – стать судьей без денег и связей почти невозможно. Платить нужно всем. Сначала экзаменационной комиссии, потом квалификационной коллегии, организующей конкурсы, а по сути, аукционы на вакантные места в судах, если судья мировой – утверждающим его депутатам. Пройдя эти барьеры – сотрудникам полпредства президента, затем уж в самой администрации главы государства».*** Все финансовые затруднения человека, желающего стать судьёй, теперь могут быть легко решены путём заключения негласного договора с представителями зарубежных стран. Судья будет решать крупные дела не в пользу России, и её граждан. К своему заявлению от 03.04 2015, адресованном Президенту РФ В.В. Путину, я приложил Определение судьи арбитражного суда г. Кемерово Лебедева В.В., которая своим Определением по делу по признавала Как показывает анализ сложившейся ситуации, в приобретении должности судьи принимают участие зарубежные организации. Вероятнее всего, заключаются договора, по которым будущий судья будет принимать решения (постановления), наносящие урон нашему государству. Год назад я сообщил Президенту В.В. Путину и в Генеральную прокуратуру РФ о вопиющем Определении судьи арбитражного суда кемеровской области Лебедева В.В. по делу №А27-4036/2014 «О признании Генерального директора Ялалетдинова Альберта Раисовича, имеющего 47 крупных предприятий, объединений, торговых домов, центров, а именно ООО: СибЭлектоПром, СибЭнергоРемонт, ПО «Электрозавод», Челябинский ЭлектроАппарат, Челябинский компрессорный завод, Кузбасс Эко Стой, Новокузнецкий компьютерный центр, и пр. – банкротом. Всё его имущество суд оценил в 750 миллионов рублей, т.е. по стоимости 200-250 квартир стандартного дома. Стоимость выше указанного имущества судом занижена на три порядка. По сути дела, наше народное имущество неподкупные судьи за гроши передают в руки проходимцев и мошенников?

Ни администрацию Президента, ни Генеральную прокуратуру РФ, ни Следственный Комитет РФ не интересуют вопросы спасения государственного имущества, ранее принадлежавшего народу. Станки и оборудование продаются другим странам, здания сносятся, земля продаётся под строительство домов. По законам Торы, Талмуда и пр., там, где ступила нога еврея, всё принадлежит евреям. Мы гои - скот, который не имеет права на то, что в течение тысячелетия создавалось трудом нашего народа.

По признанию Д.А.Медведева, он постоянно получает обращения, в том числе от глав иностранных государств, с просьбой поправить суд РФ.

Президент РФ В.В. Путин 06.12.2016г. на съезде судей говорил: ***«Судья должен быть примером объективности, неподкупности и безупречности в своих действиях и решениях. Основная ответственность за профессиональные и личные качества кандидатов на судебные должности возложена на квалификационные коллегии судей. Их работа требует совершенствования, безусловно, как и всё остальное. Я надеюсь, что съезд уделит внимание этим вопросам».*** Каких судей мы имеем, и как работают ККС остановлюсь ниже.

В.В.Путин в начале своего правления занимался вопросами судебной реформы. Им были внесены изменения в судебное законодательство: в конце 2001 года принят новый Уголовно-процессуальный кодекс, и внесены поправки в законы ***"О статусе судей в РФ"*** и ***"О судебной системе РФ"***. Они касались назначения и прекращения полномочий судей, привлечения их к уголовной и дисциплинарной ответственности, установления предельного возраста пребывания судей в должности.

Закон «О статусе судей в РФ» фактически не работает.

Вряд ли в области (крае) за год более 2-3 судей по решениям квалификационных коллегий судей (ККС) досрочно прекращают свои полномочия?

Д.А. Медведев неоднократно обращал внимание на слабую юридическую подготовку судебных кадров. Он заявлял: ***«Не секрет, мы все с вами наблюдаем подготовку юристов на потоке, засилье слабых юридических вузов и, как следствие, выход оттуда соответствующих специалистов. Совершенно очевидно, что потом эти люди вершат человеческие судьбы».*** Д.А. Медведев говорил, что с 1991 года, когда в России началась судебная реформа, судебная система прошла большой путь, и на сегодняшний день в целом соответствует международным стандартам.

Известный адвокат Сергей Беляк выразил несогласие с мнением Президента. Он заявил: ***«В России судебная система совершенно не соответствует ни мировым стандартам, ни европейским стандартам, и даже не стандартам юго-восточной Азии. Как она может соответствовать им, если у нас в судьи приходят в основном девочки-секретари из суда, не имеющие ни опыта, ни научной, ни практической работы? Как можно соответствовать каким-то стандартам, если у нас судьи присяжных введены недавно, и они фактически пробуксовывают? Эта система не заработала на полную мощность, ее характер внедрения в правовую систему ограничен».***

С. Беляк отмечал: ***«Деньги надо выделять...на обучение, чтобы специалисты действительно были высокообразованными, как ранее в Советском Союзе, где юридическое образование было очень серьезным. Эти ВУЗы считались политической направленности, и отбор туда происходил соответствующий»*** - это отражает действительности. В Советском Союзе выпускались специалисты высокого класса не только с юридическим образованием, но практически по всем отраслям науки и техники. Наша страна имела огромное количество НИИ, в которых работали миллионы инженеров, учёных и рабочих. По количеству патентов (авторских свидетельств) на изобретения мы занимали первое место в мире. Технический уровень нашей военной техники вызывал зависть и уважение во всём мире. Ученики занимались по учебникам, которые прошли многолетнюю проверку, и ежегодно сдавали экзамены практически по всем предметам. Хорошие учебники заменили на плохие. Экзамены заменили на ЕГЭ. Уровень выпускников школ и ВУЗов упал. Если бы своевременно полуживого Л.И. Брежнев сменил не юрист-предатель М.С. Горбачёв, если бы меньшее количество сотрудников КГБ участвовало в пятой колонне, то СССР давно бы обогнал США. Сейчас мы пожинаем плоды однопартийного руководства ЕР.

Бывший судья Мосгорсуда, профессор Московского института экономики, политики и права Сергей Паршин считает, что **третья власть сможет стать свободной, только если внутри неё пройдут кадровые чистки и изменятся отношения внутри системы так, чтобы рядовые судьи перестали быть зависимыми от своего руководства.** «Если будут набраны новые судьи, и будет другой порядок их выдвижения, то что-то может измениться». Сергей Паршин заявил: **«На Западе судьями становятся после 20 лет адвокатской практики, а у нас назначение в районные суды получают бывшие секретари судебных заседаний, с заочным или вечерним юридическим образованием, после работы мировым судьей».** Почему бы при выборах в органы местного самоуправления, не выбирать судей и прокуроров? Это не запрещено Конституцией.

«Сейчас все, кому не лень, могут открыть в подворотне «шарашкину контору», и назвать ее юридической академией. Доходит до смешного, когда в каком-нибудь технологическом институте на факультете экономики появляется юридическое отделение. Представьте себе картину. Люди заканчивают это отделение, и получают дипломы. Что это за специалисты?» Да, это плохо, но не так уж страшно. Студенты посещали занятия, и чему-то научились. У нас в Петербурге возле каждой станции метро стоят люди с плакатами, предлагающими оформление гражданства РФ, продажу дипломов любых ВУЗов, дипломов кандидатов и докторов наук, больничных листов.... Сотрудники МВД этого не замечают? Вероятность того, что подобное творится на территории всей России, весьма велика. Если человек купит диплом какого-либо юридического факультета, но не будет занимать должность судьи, - это плохо. Куда хуже, если он купит диплом лётчика, врача, или с фальшивым дипломом будет обслуживать объекты повышенной опасности!!! Примером может служить авария с лайнером в Казани. Что сделали Президенты и Правительства РФ для предотвращения этого?!? Законом РФ должно быть чётко установлено:

Тем, кто приобрёл фальшивый документ, полагается большой штраф, тем, кто продаёт фальшивые документы, полагается большой срок!!!

Глава Высшего арбитражного суда Антон Иванов предлагал создать отдельный орган, который будет рассматривать именно «проступки» судей. В таком же направлении законодателям предложил думать и Конституционный суд. Он указал, что **стоит подумать над созданием отдельного органа, никак не связанного с ВККС. Судьи КС объяснили свою идею тем, что коллегия не должна назначать судей, а затем сама же отстранять их от должности.** Полностью с этим согласен.

Довольно часто по телевизионным каналам показывают молодых людей, в возрасте, примерно, тридцати лет, которых судят за третье, или неоднократное убийство. Сообщают, на какой максимальный срок он может быть осуждён. Убийца, за примерное поведение в тюрьме, выйдет на волю, и убьёт ещё несколько человек. Он имеет право на жизнь. Имели ли право на жизнь те, которых он убил, и имеют ли право на жизнь те, которые, возможно, станут его новыми жертвами?

Необходимо вернуться к применению смертной казни за особо тяжкие преступления, в том числе за нанесение государству крупного экономического ущерба – это будет первым шагом в борьбе с коррупцией и казнокрадством. Следует значительно увеличить сроки: тюремного заключения (прежде всего за распространение наркотиков, за убийства и за экономические преступления), по вновь открывшимся обстоятельствам и пр. В России желательно ввести законы США или Китая, и принять уголовный кодекс, согласно которому за преступления полагаются значительно большие сроки. Это позволит повысить безопасность граждан РФ.

Заводы, фабрики, НИИ, незаконно захваченные руководящими членами КПСС, ВЛКСМ и сионистами, как правило, не работают. Пора их возвращать народу. Сейчас грамотные выпускники ВУЗов вынуждены покидать нашу Родину.

Адвокат Кучерена считает, что кадровый вопрос является наиболее важным, а поэтому следует рассмотреть вопрос о подготовке будущих судей, и их обязательной предварительной подготовке. Он привёл множество примеров, когда суды, «без какого-либо вмешательства», принимали несправедливые решения в пользу исполнительной власти. Я полностью согласен с выше изложенным, и ниже приведу примеры.

Продавщица магазина, сантехник жилищной конторы и пр. проходят испытательный срок, и, за недобросовестное выполнение своих обязанностей, могут быть уволены с работы. На должность судьи назначаются, как правило, женщины, не имеющие юридического стажа даже 10 лет, без какого-либо испытательного срока, причём, согласно ст.121 Конституции РФ, они несменяемы!?! Большой глупости - трудно придумать. Конституцию РФ писали не в полнее нормальные люди. Её текст не рассматривался Государственной думой, ведущими юристами, а тем более гражданами РФ.

На 7 Всероссийском съезде судей Д.А. Медведев говорил: «Ещё один вопрос, по которому здесь говорились определённые слова, касается ограничения применения лишения свободы. Я тоже об этом говорил не так давно, в ходе выступления с Посланием к Федеральному Собранию. В нашей стране огромное количество людей проходит через такую меру наказания, как лишение свободы, как тюрьма. Мы прекрасно знаем, как это отражается на их общих установках, насколько сложна их дальнейшая социализация».

До выступления с Посланием к Федеральному Собранию, Д.А. Медведеву не мешало бы знать мнение по этому вопросу народа, который, в своё время, оказал ему доверие, избрав Президентом РФ? Уверен в том, что его мнение трудовой народ России не разделяет.

Пьяный человек садится в автомашину, и на большой скорости, не справившись с управлением, «совсем нечаянно» врезался в толпу. Погибло и ранено несколько человек. Стоит ли его судить? Ведь и без него в тюрьмах России содержатся 900 тысяч заключённых, и на их обслуживание задействовано 360 тысяч работников. Сейчас в РФ в год на обслуживание одного заключённого тратиться в два раза больше средств, чем на обучение одного школьника!!! Не плохо бы посоветоваться с налогоплательщиками: согласны ли они, за свои средства, создать жуликам, убийцам и прочим преступникам в тюрьмах комфортные условия жизни (лучшее, чем на свободе)? В эпоху сталинизма миллионы, ни в чём не повинных людей, строили Беломорканал, канал Волга-Дон и прочие стройки 20 –ого века. Какую оставят нам о себе память «демократы»? Разве сейчас преступность в России ниже? Заключённый своим трудом должен обеспечить своё существование, оплату охранников, и хотя бы расходы на обучение одного школьника.

Проходимца, создателя пирамиды МММ, Мавроди, ограбившего миллионы граждан РФ, вора в законе – Япончика, и им подобных «героев России», при выходе из тюрьмы встречают с цветами и овацией многочисленные толпы «трудящихся». Всю эту церемонию освобождения «невинно пострадавших» снимали кинорежиссёры. Журналисты брали интервью, а затем всё это показывали по телевизионным каналам. Готов снять шляпу, и низко поклониться законодателям и судьям США, которые за подобное преступления осудили создателя пирамиды (на подобие МММ) на 150 лет с полной конфискацией его имущества, и имущества близких к нему лиц. Считаю целесообразным принять новый уголовный кодекс РФ, взяв за основу УК США или КНР. Он будет защищать граждан, а не преступников.

На 7 съезде Всероссийских судей Д.А. Медведев говорил: «В суде решаются судьбы миллионов людей. И, в немалой степени, в суде формируется отношение людей к государству: оценивается способность государства защищать интересы граждан, применять силу закона и восстанавливать справедливость. В этом смысле суд, может быть, самая авторитетная власть» - это высказывание подтверждает, что до этого съезда живых судей Д.А. Медведев не видел. ***Лучше судей никто не способен формировать отрицательного отношения людей к правительству, дискредитировать***

государственную власть, и попирает Законы страны.

Слава Богу, Д.А. Медведев к концу президентского срока прозрел, и заявил: *«Судейское сообщество превратилось в «железобетонную корпорацию», не способную к самоочищению. По результатам опросов доверие к судам практически на нуле»... «Никакого правового государства не будет, если руководители будут давить на суд. Необходимо добиться того, чтобы суд был максимально независимым от властей, и в то же время абсолютно зависим от общества... Я продумаю механизмы, позволяющие корректными, конституционными способами контролировать ситуацию внутри судебной корпорации».* Что-то долго он думает?

Механизм весьма прост. До вступления Решения (Постановления) суда в законную силу, никто не должен иметь права оказывать давление на судей. После вступления в законную силу Постановления суда (например, после принятия Решения или Определения Судебной коллегией), вышестоящие судебные органы также не должны иметь права в нём что-либо изменять. *Суд выполнил задачу, стоящую перед ним! Оценка качества работы Судебных Решений (Постановлений) должна быть поручена другому, несудебному органу.* По моему мнению, все надзорные жалобы должны подаваться в орган, который обязан оценить качество работ, выполненных судом.

Полностью поддерживаю Д.А. Медведева, что суд должен быть зависим от общества. Пусть это будет Общественная Палата РФ (ОП РФ) со своими филиалами во всех регионах РФ.

Чтобы избежать возможности повторения геноцида 1937-38гг., члены ОП РФ и её регионов должны избираться гражданами из коренного населения. Желательно, пропорционально проценту населения данной национальности, проживающей на данной территории. *Никаких иностранцев, имеющих российское, или двойное гражданство, в ОП не должно быть! В паспорте должна быть вписана национальность. Притом не та, которую выбирает его владелец, а которую определяют соответствующие органы на основании представленной родословной. Граждане, в родословной которых имеются иностранцы, не должны иметь права работать судьями.*

Количество судебных инстанций, рассматривающих дело, необходимо сократить до двух. Суд второй инстанции должен иметь председателя суда, двух заместителей: по уголовным и гражданским делам, а также две судебных коллегии по уголовным и гражданским делам. Президиумы и прочие службы судов должны быть ликвидированы.

Областные (краевые...) филиалы ОП РФ должны взять на себя функции надзорных органов, иметь право пересматривать и отменять Постановления, Решения и Определения судов, и направлять дела на рассмотрение в ином составе суда. Может быть, ОП целесообразно поручить оценку ответов прокуратуры и полиции на обращения к ним граждан и организаций. Граждане, не согласные с решениями филиалов ОП РФ, должны иметь право на обращение в ОП РФ.

Полностью согласен с мнением представителя Конституционного Суда РФ: назначать и снимать судей Квалификационная коллегия судей (ККС) не должна. Русская народная пословица гласит: *«Ворон ворону глаз не выклюет. Судья судью не осудит».*

Рассмотрим работу ККС на примере г. Санкт-Петербург (ККС СПб)

На незаконные действия судей в ККС СПб, в штате которого работают 21 судья, в год приходит более 1500 жалоб. Однако судьи к рассмотрению этих жалоб, насколько мне известно, не допускаются. Имею на руках 5 ответов ККС СПб, в том числе и на обращения Главного Следственного Управления СПб и ВККС РФ, подписанные председателем ККС СПб Нюхтилиной А.В., поручающие председателям судов проверить факты, изложенные в заявлении (жалобе). Председатель суда поручает судье, на которую поступила жалоба, подготовить ответ за его подписью...

Имеет ли право председатель ККС СПб А.В. Нюхтилина систематически нарушать ФЗ №59 от 02.05.2006 «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации», в п. 6 ст. 8 которого указывается: *«Запрещается направлять жалобу на рассмотрение в государственный орган, орган местного самоуправления, или должностному лицу, решения или действия (бездействия) которых обжалуются».*

С судьёй А.В. Нюхтилиной я познакомился, примерно, 15 лет назад в Выборгском суде СПб при ведении уголовного дела ни в чём неповинной молодой женщины, не совершившей даже малейшего уголовного проступка. Председатель гражданской комиссии по правам человека в СПб Чёрный Р.В. и я от общества Мемориал – имели от подсудимой доверенность, и защищали её в суде, как могли.

Суд был закрытым. На защиту подсудимой встали ряд газет СПб, особенно «Новый Петербург», и её журналист Андрущенко Н.С., который посвятил ей ряд статей, и регулярно сообщал гражданам СПб о дате и времени заседания суда. Во время заседания суда у его входа всегда находилось от 20 до 50 человек. В чём суть этого странного уголовного дела? Жена застала мужа за занятиями педофилией с пятилетней дочерью, и сообщила об этом в милицию. Муж был состоятельным человеком, и милиция возбудила уголовное дело против заявителя. Незаконно подсудимая неоднократно умоляла судью А.В. Нюхтилину вызвать в суд, и допросить в качестве свидетелей: её малолетнюю дочь и мужа. Это же ходатайствовали и мы, но все они отклонялись судьёй. Муж ни одного раза не появился в суде. Психически нормального человека судья А.В. Нюхтилина отправляет в психиатрическую больницу. Сколько ещё десятков граждан судья А.В. Нюхтилина лишила будущей счастливой жизни? Должны ли Нюхтилины возглавлять ККС?

Коллективное обращение от 14 граждан, которое направлялось Президенту РФ В.В. Путину, поступило в Комитет по здравоохранению СПб (КЗО СПб), но оно им не рассматривалось. Без нашего разрешения, оно было размещено в Интернете, где «красовалось» около года. С вероятностью 90% это сделал сотрудник КЗО СПб из ОМКОП Петров В.Н.

На выполнение каждой работы устанавливается время, и норма выработки. Если в ККС СПб в год поступает более 1500 жалоб на судебный произвол, а 2 - 3 судьи в год прекращают свои судебные полномочия, то это означает, что в судебном сообществе бардак, и пора наводить порядок. Прежде всего, необходимо сократить количество судей ККС СПб до разумных пределов, 4-5 человек, и установить каждому из них норму – прекратить судебные полномочия 5-10 судей в год. Это заставит 95% оставшихся судей более серьёзно относиться к своей работе. Таких прав, которые предоставила судьям Конституция РФ, написанная американскими советниками, с участием наших «демократов», насколько мне известно, нет ни в одной стране мира.

В США судья выполняет свои обязанности, пока ведёт дела безупречно!!!

Учитывая неэффективную работу ККС, они должны быть расформированы, а их функции переданы ОП и её филиалам. Причём в состав ОП РФ и её филиалов не должны входить люди, ранее работавшие в суде.

Суду предоставлены большие права. Необходимо их дополнить ответственностями. Жалобы на действия судей, должны рассматриваться комиссией ОП с участием представителя, подавшего жалобу, и судьи, на которую она подана, с ведением протокола заседания. При выявлении надзорным органом ОП РФ, или её филиалом, Постановлений суда не отражающих действительности, фальсификации доказательств, грубых нарушений судьёй Закона, УПК РФ, ГПК РФ и пр. – он должен вынести предупреждение, или принять решение о досрочном прекращении им (ей) судебных полномочий.

Судебные коллегии (СК) также должны нести ответственность за принимаемые ими Постановления, или Определения. Прежде всего, ответственность за принятое СК Постановление суда ложится на докладчика. Если докладчик был не согласен с Постановлением первой судебной инстанции, и это отражено в протоколе судебного

заседания, то ответственность ложится на председателя судебного заседания. ОП должна иметь право вызвать на беседу судью СК, по чьей вине незаконное Постановление судьи первой инстанции было оставлено в силе, и продолжить рассмотрение жалобы в выше указанном порядке. Судья СК также может быть привлечён к ответственности. Вместо судей, полномочия которых прекращены ОП, или её филиалом, судьями должны назначаться юристы, имеющие, хотя бы десятилетний стаж работы после окончания юридического факультета государственного Университета или Государственного юридического института (желательно мужчин). Они будут понимать свою работу не только со стороны суда, но и со стороны общества. ***Судьи, прекратившие свои полномочия по решению ОП, или его филиала, не должны отправляться в отставку, и получать до конца своей жизни приличное денежное содержание, а работать, и получать за неё заработную плату.***

Формирование судебного корпуса – это сложный процесс, на который потребуется срок не менее 4-5 лет. Генерал Де - Голь, избранный Президентом Франции, решил не лечить существовавший судебный корпус, а уволил всех судей, и набрал новых. Никто его в нарушении демократических норм не упрекал.

Вряд ли более 10% судей являются честными и порядочными людьми? Опрос, который проводился по ТВ-5 «Око Государево», показал, что 9% телезрителей доверяют суду, и столько же прокуратуре. О «справедливости» судебных решений в России говорят факты. Приведу лишь несколько примеров:

Заслуженного врача Карелии Эльвиру Гопковскую за то, что она не утилизировала содержимое шприца на сумму 4р. 72к. приговорили к 6 годам заключения. Судью Амурской области Анну Зайцеву, за нанесения государству ущерба в 558 миллионов рублей, в декабре 2009 года приговорили условно к 5 годам заключения, и разрешили работать помощником судьи.

Бывший исполнительный директор Пенсионного фонда России (ПФР) - Н. Крейц и бывший начальник правового отдела ПФР З. Селиванова, которые приобрели себе элитные квартиры за счёт пенсионеров, гуляют на свободе. Так как уголовное дело против них, 4 года кочевало из одного суда в другой, и закрыто по истечении срока давности. Бывший начальник ГУП А. Барканов, нанёсший ущерб в 3,11 миллиарда рублей, находится под домашним арестом. Думаю, что все граждане России верит, что к рукам судей ничего не прилипло? Пора бы пересмотреть ГПК РФ и УПК РФ, и изъять из них срок исковой давности. Совсем недавно Россия заплатила французам долги по займам, которые брало царское правительство. В то же самое время Россия списала долги, которые предоставлял СССР другим странам, на сумму более 100 миллиардов долларов. Спросил ли Президент или Председатель правительства РФ нашего согласия?

Необходимо значительно расширить полномочия ОП РФ и прокуратуры. Не граждане государства должны находиться под колпаком суда, а, наоборот, над судом должен быть установлен общественный и прокурорский контроль.

ОП РФ и её филиалы должны являться выборным органом, и в её составах должны входить представители: всех регионов страны, и по возможности специалистов основных специальностей.

Прокурор, или следователь, районного уровня обязан проверить жалобу, поступившую на судью, и получить от неё письменное объяснение. При грубом нарушении закона – возбуждать уголовное дело, или ходатайствовать о прекращении судьёй судебных полномочий. Получаемые мной ответы из прокуратуры показывают, что их готовила судья, на действия которой поступала жалоба. Прокуроры, которые не желают проводить расследования, должны получать под зад.

Пункты 1 и 2 ст. 46 Конституции РФ гласят: *«Каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод», «Решения и действия (или бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц могут быть обжалованы в суд».* Однако в ГПК РФ имеется ст. 332, противоречащая Конституции РФ и здравому смыслу, которой десятки лет успешно пользуются судьи. Они принимают Определения, две три недели держат их у себя, а затем отправляют заявителю. Установленный статьёй 332 ГПК РФ 15-тидневный срок обжалования Определения прошёл, и исковое заявление возвращается заявителю. Можете сколько угодно раз подавать иски, результат будет тот же самый. Пункт 2 ст. 199 ГК РФ, сводит к нулю п.1 этой же разумной статьи. Подобных примеров много...

Рассмотрю работу районных судов С-Петербурга на своих примерах.

Прилагаю копии «История жизни и судебных мытарств Баранова Е.И.», доверенным лицом которого я являлся, и «Судебные мытарства Гуторва О.И.». Баранов Е.И., не совершивший даже малейшего правонарушения, и, являясь психически нормальным человеком, 34 года провёл в тюрьмах, ИТЛСР и психбольницах. Имею в электронном виде практически все документы этих дел. Может быть, какой-либо юрист пожелает взять эти материалы для своей диссертации?

В Ленинском суде СПб слушались иски: по делу Баранова Е.И. №2-20/07, и Гуторва О.И. по делу №2-195/06. Ряд вопросов к ответчикам судья Седовичева С.Ю. снимала, ряд других не вошли в протокол заседания суда. Даже тот материал, который вошёл в протокол, обязывал судью удовлетворить иски. Судья Ленинского суда Седовичева С.Ю. была единственной, которая разрешала задавать вопросы ответчикам, и фактически к концу 2005 года рассмотрела наши дела. Баранову и мне выдала Определения на АСПЭ, по согласованным вопросам к экспертам. 22 января судья пригласила к себе в суд, попросил дать ей в руки, заверенные печатями суда, определения. Порвала их, и предложила нам подписать новые неконкретные определения. От предложения судьи мы отказались. Протокол заседания суда от 29.11.2005г. по делу №2-196/06 был заменён (имею доказательства). Из него был изъят мой последний вопрос к свидетелю профессору МАПО профессору П.Г. Сметанникову: «Не могли бы Вы доказать суду, что человек, правильно ответивший 7-8 вопросов, относящихся к особенностям космической радиосвязи, является психически больным с диагнозом «Психопатия паранойяльная?» Значительно сокращено количество вопросов и ответов, которые я задавал представителю ПИУВЭК. 21.02.2006г., за попытку задать вопрос к свидетелю Сазоновой Т.И., был удалён судьёй из зала судебного заседания, и в тот же день мне было отказано в иске. В протокол заседания суда от 14.05.2007г. по делу Баранова Е.И. №2-20/07 вошло не более 20% вопросов и ответов, которые задавались Сазоновой Т.И., и полностью изъятые вопросы к Бурдуковскому М.М.

По делам Ленинского суда №-20/07 и №2-196/06 прилагаются копии:

- шести протоколов судебных заседаний,
- ответы Сазоновой Т.И. и Бурдуковского М.М. на наши вопросы,
- два решения суда и их анализ. (Материалы размещаю в приложении №1).

С 2006 года имею на руках 10 ответов Управления Президента РФ по работе с обращениями граждан и организаций (УПРФРОГО) или УАПРСГ. Большинство из них через прокуратуру СПб направлялись в Комитет по здравоохранению СПб (КЗО СПб).

На свои, и коллективные заявления, ответов от КЗО СПб, мы, как правило, не получали. 25 лет КЗО СПб на обращения Управления Администрации Президента РФ, Министерства здравоохранения и социального развития РФ, прокуратуры, СПб отделения общества Мемориал и другие, давал и даёт заведомо ложные ответы. В суды, за редким исключением, документы КЗО не направляет, а если они уже находятся в суде, то его представители отказываются отвечать на медицинские вопросы.

Прилагаю копии следующих документов:

- Два заявления в КЗО СПб от 17.11.2015г. и 21.10.2016г. с перечислением работ, выполненных мной во ВНИИМ и ВНИИЭП.
- Два ответа КЗО СПб, подготовленных с участием профессора А.Г. Сафронова, и подписанные Я.С. Кабушка и В.И. Дайнеги.
- Ряд «медицинских» документов,
- Обращения ряда организаций в КЗО СПб. Всё это размещаю в приложении №2.

Дело №2-925/09 Куйбышевского суда. 04.08.2008г., руководствуясь п.2 статьи 24 Конституции РФ и ст. 30-31 ФЗ «Об охране здоровья граждан РФ», Баранов Е.И. и я подавали два исковых заявления в Куйбышевский суд СПб. Ни по одному пункту наши исковые заявления, в которых просили предоставить нам возможность ознакомиться с медицинскими документами, имеющими к нам непосредственное отношение, не совпадали. Дела поступили к судье Е.Е. Любомирской, которая вопреки нашим возражениям (ни по одному эпизоду они не были связаны) объединила в одно дело. В начале судебного заседания судья заявила мне: **«Я знаю, какие вопросы Вы собираетесь задать ответчикам, а потому я их все снимаю!»**. Без всякой причины удалила меня, и моего доверенного из зала судебного заседания, а затем, ссылаясь на ту же статью 24 Конституции РФ, и ст. 56, 255 и 256 ГПК РФ, отказала нам в иске. Текст этих статей включила в решение суда. Судебная коллегия оставила решение суда в силе!?! Это доказывает, что ни судья, ни члены Судебной коллегии СПбГС не держали в руках Конституции РФ, или не понимают её содержание.

По делу №2-925/09 прилагаю следующие документы:

- Исковое заявление Баранова Е.И.
- Замечания на протокол судебного заседания,
- Решение судьи, которая ошиблась на два месяца с датой своего решения,
- Апелляционную жалобу

Дело №2-2489/13 Куйбышевского суда. В конце 2011года мне удалось, наконец, ознакомиться с содержанием «медицинского» документа, на основании которого был госпитализирован в ПБ-2, и 07.03.2012г. подал исковое заявление в куйбышевский суд. В исковом заявлении привёл текст выше приведённого листа скорой помощи, подробно проанализировал нарушения Инструкции №7 и других Законов. Судья Ужанская Н.А., которой было поручено ведение данного дела, исковое заявление на заседании суда не зачитывала (возможно, даже ни одного раза не прочитала). Вопросы к ответчикам, как правило, снимала. Включила в протокол судебного заседания вопросы, которые никто не задавал, и выдуманные ею ответы. Как и в предыдущем деле №2-79/12, на основании этих подлогов 17.10.2013г. приняла подложное оскорбительное решение. Ссылаясь на ст. 129 и 303 УК РФ направил заявления в Следственный Комитет РФ, и 13.12.2013г. в квалификационную коллегия судей СПб. А.В. Нюхтилина направила мою жалобу председателю куйбышевского суда Жукову А.Н., от которого 27.01.2014г. получил отписку №01-15/24, не отражающей действительности. Юристы не могут поверить, что исковое заявление, и решение суда относятся к одному и тому же делу, а также, из каких записей сопроводительного листа вытекает решение суда по делу?

По делу №2-2489/13 прилагаются следующие документы:

- Текст сопроводительного листа №1057,
- Текст Инструкции №7 от
- Решение судьи Ужанской Н.А. от 17.10.2013г.
- Жалоба в Квалификационную коллегия судей СПб от 13.12.2013г.
- Отписка председателя куйбышевского суда А.Н. Жукова от 27.01.2014.
- Последняя страница Определения Судебной коллегии СПбГС по делу №2-79/12 Н.А. Ужанской.

Несколько дел куйбышевского суда СПб. Столкнувшись с подлогами и беспределом судьи Ужанской Н.А., которая не давала мне возможности задавать вопросы к представителю КЗО СПб. 05.05.2014г. я подал подробное исковое заявление, в которое включил выписки из «историй болезни», документы государственных организаций, опровергающие эти выписки, а затем просил ответчика представить в суд в письменном виде ответы на мои конкретные вопросы. Дело поступило судье Ужанской Н.А., которой предстояло принять решение, опровергающее её собственное решение по делу №2-2489/2013. **(Содержание выписок из «историй болезни», их анализ, и вопросы по ним, приводятся также в заявлениях от 17.11.2015г и 21.10.2016г,**

которые направлялись в Комитет по здравоохранению СПб, но он ни один конкретный вопрос не собирает давать ответ).

17.05.2014г. судья Ужанская Н.А. принимает на двух стр. определение «**Об отказе в приёме искового заявления**». Судебная коллегия СПбГС отменяет её определение. Судья Ужанская Н.А. прибегает к широко распространённой в судах практике: принимает определение, две-три недели держит его у себя, а затем направляет его адресату. 15-тидневный срок подачи частной жалобы прошёл, и дело возвращается заявителю. Можете сколько угодно раз подавать исковое заявление, результат будет тот же самый. В ГПК РФ имеется ст.332, сводящая к нулю ст. 46 Конституции РФ. Так как в течение 10 – ти месяцев мои частные жалобы судья Ужанская Н.А. в городской суд не пропускала, и исковые заявления не рассматривала, то я 21.04.2015г. вынужден был подать на неё жалобу в ККС СПб о незаконном не рассмотрении ею 8 гражданских дел. Мою жалобу председатель ККС СПб А.В. Нюхтилина направила председателю куйбышевского суда А.Н. Жукову, от которого 01.04.15 получил отписку.

Прилагаются копии следующих документов:

- Жалоба в Квалификационную коллегияу Санкт-Петербургского суда от 21.04.2015г.
- Ответ- отписка председателя суда Жукова А.Н. от 01.06.2015г.
- Два Определения судьи Ужанской Н.А.
- Две моих частных жалобы.

03.04.2015г. вынужден был обратиться за помощью к Президенту РФ Владимиру Владимировичу Путину и в Следственный Комитет Российской Федерации, от которых получил ответы: №36906271, подписанный Е.Ю. Байло и №117/65р-15, подписанный М.В. Карпенко, который сообщил: **«Ваше заявление о привлечении к уголовной ответственности судьи куйбышевского суда г. Санкт-Петербурга Ужанской Н.А. и по другим вопросам, поступившим в Управление, 17.04.2015г. для рассмотрения вопросов направлено в Главное Следственное Управление СК Санкт-Петербурга...»**

28.04.2015г. в ГСУ СПб был принят Заместителем руководителя отдела по приёму граждан и документальному обеспечению подполковником юстиции О.Г. Петровой, которая при мне внимательно ознакомилась со многими документами, и приняла решение о направлении моего заявления в Квалификационную коллегияу судей С-Петербурга (ККС СПб). В сопроводительном письме №117/65р-15 от 05.05.2015г. указывается, что из ГСУ СПб в ККС СПб направляется 82 листа. Неизвестно кто, из 82 листов, выбрал 6, и сопроводительным письмом от 13.05.2015г. № Ж597/15, за подписью Нюхтилиной А.В., направил их на заключение председателю куйбышевского суда Жукову А.Н., от которого 04.06.2015г. получил очередную отписку.

В сопроводительном письме А.В. Нюхтилина указывает: **«Из жалобы усматривается, что заявитель оспаривает процессуальные действия судьи при рассмотрении гражданского дела...» - это, и далее чушь, не имеющая к моему заявлению никакого отношения.**

Ответ показывает, что А.В. Нюхтилина моих документов в руках не держала, и направила мне один из заготовленных ею шаблонов, вписав в него данные заявителя и суда. Я уже был знаком с дуэтом «Нюхтилина – Жуков», и, не дожидаясь ответа, направил обращение в Высшую Квалификационную Коллегияу Судей Российской Федерации, которая просила А.В. Нюхтилину внимательно рассмотреть мою жалобу, но она отказалась это выполнить. **«Ах, Моська...».** За 16,5 месяцев судья Ужанская Н.А. не провела ни одного судебного заседания.

Прилагаются копии следующих документов:

- Ответ Управления Администрации Президента России от 10.04.2015г № 36906271,
- Ответ Следственного Комитета Российской Федерации от 17.04.2015г. №217/1-р-15.
- Письмо ГСУ СПб подполковника юстиции О.Г. Петровой от 05.05.2015г.
- Ответ/письмо председателя ККС СПб А.В. Нюхтилиной №Ж-597 от 13.05.2015г.
- Ответ/отписка председателя куйбышевского суда А.Н. Жукова от 04.06.2015г.
- Ответ председателя ККС СПб А.В. Нюхтилиной от 31.07.2015г. на запрос ВККС РФ.

Дело №2-2345/2016. 20.10.2015г. я подал очередные три исковых заявления.

Судья Н.А. Ужанская ушла в декретный отпуск, и мои исковые заявления поступили к судье Воробьёвой И.А.

29.10.2015г. зашёл в канцелярия суда, чтобы узнать о судьбе моих исковых заявлений, где мне сообщили, что от судьи Воробьёвой И.А. никаких определений к ним не поступало. В тот же день подал заявление председателю суда А.Н. Жукову, в котором просил ответить: можно ли считать,

что мои исковые заявления, наконец, приняты к судебному рассмотрению?

09.11.2015г. мне позвонили по телефону из канцелярии суда, и сообщили, что по моим делам от судьи Воробьёвой И.А. к ним поступило три Определения.

10.11.2015г. получил в канцелярии суда три определения, на которых стояла дата **21.10.2015г.?!?**

В каждом определении было по три шаблонных вопроса, два из которых были подробно изложены в исковых заявлениях. Это доказывало, что судья исковых заявлений не читала. Этот приём используют многие судьи от Чукотки до Калининграда.

12.11.2015г. сдал в суд три подробных разъяснения по вопросам, которые были поставлены в определении судьи.

07.12.2016г. Судья Воробьёва И.А. принимает три Определения, в которых указывает: *«Гуторову О.И. было предложено в срок до 4 декабря 2015г. устранить имеющиеся недостатки.*

12.11.2015г. истцом подано разъяснения во исполнения Определения суда от 21.01.2015г.», а через пять строк: *«Принимая во внимание, что в установленный срок истцом не исполнены указания суда... Возвратить Гуторову О.И. исковые заявления вместе с прилагаемыми документами».* Как могут работать в суде люди, которые не помнят, что они писали две минуты назад???

20.01 и 03.02.2016г. Судебные коллегии СПбГС отменили все три Определения судьи.

02.02.2016г. Судья принимает Определение *«О принятии искового заявления к производству, и подготовке дела к судебному разбирательству».* Однако, это определение стен суда не покидает.

01.03.2016г. неожиданно получаю заказное письмо с двумя моими исковыми заявлениями от 20.10.2015г. и Определением от 11.02.2016г. судьи Любомирской Е.Е., ни как не связанной с моим делом. 03.03.2016г. сдаю в суд два административных исковых заявления.

16.03.2016г. Судья Воробьёва И.С. вторично принимает Определение *«О принятии искового заявления к производству...»*, которое я получаю в канцелярии суда.

Далее развиваются события, которыми должны заниматься следователи, или психиатры.

25.04.2016г. из куйбышевского суда мне направили 5 заказных писем, в которых были 4 определения: два, якобы, от 09.03.2016г., и два от 16.03.2016г., а также повестки в суд.

02.04.2016г. я получил эти письма на почте. Определениями от 09.03.2016г. судья снимает все мои исковые требования к ответчику. 04.04.2016г. сдал в суд частную жалобу

05.04.2016г. судья Воробьёва И.А. принимает Определение о возвращении мне частной жалобы, на том основании, что срок обжалования Определений от 09.03.2016г. истёк!!! С этим я не согласен. *Согласно п. 1, ст. 127 КАС: «Вопрос о принятии административного искового заявления к производству суда рассматривается судьёй единолично в течение трёх дней со дня поступления административного искового заявления в суд».* Административные исковые заявления поступили в суд **03.03.2016г.!!!** Определений по административным исковым заявлениям 24.03.2016г. в канцелярии суда не было. Они родились позже. Если допустить, что Определения принимались 09.03.2016г., то они не имеют юридической силы.

Если судья 02.02.2016г. принимает Определение *«О приёме искового заявления к производству»*, 09.03.16г. Определение *«О снятии с рассмотрения всех моих исковых требований»*, а 16.03.2016г. по одному и тому же делу два противоположных Определения: *«О приёме искового заявления к производству»* и *«О снятии с рассмотрения всех моих исковых требований»*, то не пора ли её направить на СПЭ? Если же судья Воробьёва И.А. всё это совершала сознательно, то её действия подпадают под **ст. 35, 292 и 303 УК РФ**. Необходимо выяснить: каким образом мои исковые заявления от 20.10.2015г. попали судье Любомирской Е.Е.?

В кратком виде события данного периода изложены в ряде документов.

Прилагаются копии следующих документов:

- Кассационная жалоба от 10.12.2016г. – размещена в Интернете.
- Обращение в СК РФ и ГСУ СК СПб от 07.11.2016г.
- Ответ СК РФ от 14.11.2016г.
- Ответ ГСУ СК СПб от 22.11.2016г.
- Апелляционная жалоба от 17.05.2016г. (судья не пропускала её в городской суд).
- Жалоба от 06.06.2016г и «Анализ ответа Жукова А.Н. от 11.04.2016г.» направлялись: в Высшую Квалификационную Коллегию Судей РФ (ВККС РФ), в Главное Следственное Управление СК СПб, и в Городской суд СПб для Судебной коллегии СПбГС,
- 2016.06.10 в ВККС РФ дополнительно было направляю три жалобы на действия куйбышевских судей: Воробьёву И.А., Любомирскую Е.Е и Жукова А.Н.

ВККС РФ сообщила, что мои жалобы направлены в ККС СПб, но ответа ни по одной из жалоб от А.В. Нюхтилиной я не получал.

ГСУ СПб трижды поручило следственному отделу центрального района провести расследование фактов, изложенных в моих обращениях, о передаче юристом КЗО СПб Сапегинной Т.Ю. в городской суд, заведомо ложных сведений, но руководитель отдела Выменец П.С. отказывается это выполнять. 24.10.2016г. я был на приеме, и подавал заявление Выменцу П.С. 21.11.2016г. он, ссылаясь на решение суда, отказался проводить расследование фактов, изложенных в заявлении.

Жалоба, поступившая в Городской суд, до судебной коллегии не дошла.

Какой огромный путь мы прошли по дороге «к демократии».

В 1933 году в фашистской Германии проходил показательный судебный процесс, который транслировался по радио. Судили Георга Дмитрова, которого обвиняли в поджоге Рейхстага. Г. Дмитров, пользуясь законами Германии, вызывал любых свидетелей, вплоть до Геринга (ранг Д.А. Медведева), и задавал свидетелям любые вопросы. Ни один судья фашистской Германии не посмел снять вопросы подсудимого. Судебный процесс провалился. Г. Дмитров был признан невиновным. Мне же в демократической России за 19 лет в суде разрешили задавать вопросы только одному свидетелю-специалисту профессору Сметанникову П.Г. Когда же я попросил свидетеля обосновать его собственный диагноз, поставленный мне. Судья Седовичева С.Ю. заявила, что допрос свидетеля окончен. Это фактически была единственная судья, которая разрешала задавать вопросы ответчику. **В какой стране мы живём?**

Я являюсь кандидатом технических наук. Имею примерно 70 научных работ, в том числе 30 авторских свидетельств и патентов на изобретения. За внедрённые изобретения, которые в советское время давали государству ежегодный экономический эффект в несколько десятков миллионов рублей (в ценах 1975г.), приказом Государственного Комитета по науке и технике (ГКНТ СССР) награждён почётным знаком «Изобретатель СССР. Все свои права на изобретения я передал государству.

За участие в Тоцких военных учениях, которые проводились в сентябре 1954г. с применением атомного оружия, Указом Президента РФ награждён орденом Мужество. Имею прекрасные служебные характеристики. Это подтверждает документ Ленинского суда по делу №2-196/06, ксерокопию которого прилагаю. В Советское время учёные, изобретатели, конструктора, инженеры, рабочие...были в почёте. Сейчас в почёте «вор в законе», любой мошенник...

В апреле 1983г. я был избран по конкурсу на должность старшего сотрудника в отдел 45 Всесоюзного научно-исследовательского института электроизмерительных приборов, где занимался разработками автоматизированных устройств поверки и градуировки стрелочных электроизмерительных приборов (АУП и Г СЭИП), а также электронных счётчиков электроэнергии (ЭСЭЭ). Работы шли успешно, и обещали дать государству ежегодный экономический эффект в десятки миллионов рублей (доллар тогда стоил 70 копеек). Результаты некоторых работ отражены в документе Ленинского суда

Мне было известно о хищении в нашем отделе государственного имущества на сумму более **90 000** (девятьдесят тысяч) рублей, (в те годы она соответствовала стоимости 20 двухкомнатных квартир), и финансовых махинациях только по нашей лаборатории на сумму **175 000** (сто семьдесят пять тысяч) рублей. После успешной разработки основных узлов Рабочего эталона электрической мощности, был незаконно уволен. Подал подробное заявление в Ленинградский обком КПСС. Инструктор обкома КПСС Зайцев А.М. назначил комиссию, которую 3,5 месяца не допускали к работе.

Вероятнее всего, часть денежных средств шла на пополнение партийной кассы, и собственных карманов руководящих сотрудников Ленинградского обкома КПСС. Воровали хорошо, но демократы это умеют делать значительно лучше. **Чтобы вообще не допустить комиссию обкома к работе, требовался документ – заявитель является психически больным.** В этом случае расследование фактов, изложенных в моём заявлении, можно не проводить. 30.01.1987г. я был задержан, и отправлен в психиатрическую больницу №2 (ПБ-2), где мне был предъявлен ультиматум: **«Пока я не дам согласия на вторую группу инвалидности по психическому заболеванию из ПБ меня не выпустят, и в ней я проведу годы».** Для ускорения получения «согласия» на инвалидность, меня подвергали пыткам. Что такое «Психиатрия»? Рекомендую ознакомиться в Интернете, набрав: «Психиатрия-мошенничество. Гутман».

В течение 25 лет от Комитета по здравоохранению С - Петербурга (КЗО СПб) я получаю заведомо ложные ответы. Последний ложный ответ-отписку от 18.11.2016г., подготовленный с участием профессора Сафронова А.Г., получил от и.о. начальника Управления КЗО СПб В.И. Дейнеги. Я устал 19 лет терпеть судебный беспредел. Подполковник юстиции О.Г. Петрова и ВККС РФ просили председателя Квалификационной коллегии судей СПб А.В. Нюхтилину проверить факты, изложенные в обращении к Президенту РФ В.В. Путину, но она... (на усмотрение читателя). Трижды Следственный Комитет РФ и Главное Следственное Управление СПб, в лице подполковников юстиции Е.А. Крутицкой, давали указания руководителю следственного отдела центрального района СПб Выменицу П.С., провести расследования фактов, подлога юристом КЗО СПб Сапегиной Т.Ю., изложенных в моих обращениях, а исполнитель Бойкова Е.А их не выполняет. Дамы в чёрных мантиях, не читая исковых заявлений и апелляционных жалоб, принимают незаконные решения и определения, осознавая при этом свою полную безнаказанность и безответственность. Мне не стыдно за всё выше изложенное. Размещаю всё это в Интернете. Пусть стыдятся те члены правительства РФ, которые еще имеют совесть!!!

В СССР судебный процесс начинался с ознакомления с «Правами и обязанностями лиц, участвующих в деле», рассматривались ходатайства сторон, и принимались по ним Определения суда. Теперь в демократической России, дело, которое можно рассмотреть в суде за 1 час, районный суд к своему рассмотрению не принимает годами. Ст. 35 ГПК РФ и ст. 45 КАС в суде не зачитываются. Не зачитываются и исковые заявления. Не огласив ни одного предложения из искового заявления, в протокол суда вносится запись: «Доложено дело». По заявленным ходатайствам суд не принимает никаких определений, или стравит его на голосование – ответчик – против, ходатайство отклоняется. Истец задаёт важнейший вопрос ответчику – судья снимает его, или ответчик заявляет: «я не хочу отвечать на этот вопрос», «я имею право не свидетельствовать против себя». Истец ходатайствует перед судом о приобщении к материалам дела важнейшего документа, или о вызове в суд свидетеля, указанного в исковом заявлении - в итоге: получаем то же самое цирковое представление. Примеров можно привести много, а вывод один: Права лиц, указанных в ст.35 ГПК РФ и ст. 45 КАС, не выполняются. Желательно, чтобы все эти права были сформулированы в виде обязанностей судьи! Считаю, что ст. 332 ГПК РФ необходимо изменить. *Срок подачи частной жалобы должен определяться с момента ознакомления прокурора, и участников судебного процесса с Определением суда.*

Коснусь закрытой темы - психиатрия. Набрав в Интернете «Психиатрия-мошенничество. Гутман», получите некоторое представление. Согласно Международного классификатора МКБ-10, включающего в себя 374 «психических заболеваний», на нашей планете Земля нет, и быть не может, человека, которому психиатры не смогли бы поставить несколько психических диагнозов. Всё то, что обычные нормальные люди считают хорошим, психиатры считают плохим. Встретить среди психиатров психически нормального человека – это проблема. По моему мнению, следует исключить из судебного процесса проведение подсудимому стационарной, или амбулаторной, судебно-психиатрической экспертизы (ССПЭ и АСЛЭ). До появления на свет психиатрии, работа судебных органов была, более, или менее, ясна и понятна. Были чёткие рамки оценки преступления, и чёткие статьи Закона, которые судья должен справедливо применить к преступнику. Психиатры, и, прежде всего их «неподкупные» эксперты, стали (в прямом и переносном смысле слова) высоко цениться в судах и... Акт психиатров позволяет «неподкупному судье» смягчить преступнику наказание, или направить его на лечение в психиатрическое учреждение (разумеется, за наш счёт, т.е. за средства налогоплательщиков). Какое значение имеет для суда состояние человека, который в

течение ряда лет хладнокровно насиловал, а затем убил 60 молодых женщин, совершил грабёж, или залез в чужой карман?

Президент Российской Федерации В.В. Путин и Председатель Правительства Д.А. Медведев являются юристами. Однако, вряд ли найдётся страна в центральной Африке, в которой существует такой судебный беспредел, как у нас.

Пора навести в судах порядок. Не три, или шесть, часов в неделю должны работать в суде архив, экспедиция, гражданская и уголовная канцелярии, а четыре полных рабочих дня, так чтобы удобно было гражданам. Пора законодательно ограничить произвол судей. Судья не должна иметь права:

- Рассматривать дело без оглашения текста искового заявления,
- Изменять иски требования, или отказывать истцу в их рассмотрению.
- Отказывать истцу (ответчику) в вызове в суд заявленного свидетеля, а тем более ставить этот вопрос на обсуждение: «Согласны ли истцы (ответчики) на вызов его в суд?»
- Заявлять в начале судебного заседания: «Все вопросы к ответчику (истцу) я снимаю»...
- Объединять дела без согласия всех участников судебного процесса в одно дело,
- Отказывать в запросе документов, которые обвиняемый, истец или ответчик не могут получить без помощи суда, а тем более, после поступления документа в суд не давать кому-либо из участников судебного процесса с ними ознакомиться,
- Удалять без какого-либо предупреждения человека, находящегося в зале, а тем более участника судебного процесса. Более подробно это должны сформулировать юристы.

В России введён суд присяжных. Однако - это суд бесправных представителей суда.

Председатель суда в любой момент может удалить из зала суда всех присяжных.

- Многие вопросы, которые решались в суде в их отсутствие, в протоколы заседаний не включаются.

- На факты применения следственными органами к свидетелям пыток, для получения нужных показаний, судьи не обращают внимания.

Закон «О статусе судей в РФ» фактически не работает.

Вряд ли в области (крае) за год более 2-3 судей по решениям квалификационных коллегий судей досрочно прекращают свои полномочия?

Более криминальной государственной организации, чем суд РФ, я не знаю?

На основании изложенного выше, прошу Правительство Российской Федерации:

1. Назначить комиссию из представителей коренных народов России, не имеющих иного государственного образования, для расследования действий сотрудников НКВД, опубликованных обществом «Мемориал», дополнив его судьями и судебными тройками, выносившим невинным смертные приговоры.
2. Передать функции кассационной и надзорной инстанции, а также квалификационной коллегии судей Общественной палате. Не граждане России должны находиться под колпаком суда, а над судом должен быть установлен жёсткий общественный контроль. Только таким образом мы можем избежать повторения 1937-38гг.
3. Зарегистрировать и оказать финансовую поддержку политическим партиям: «Национально-патриотической партии гоев России» и «Социалистической партии гоев России». Существующие в России партии не гоев, достаточно хорошо финансируются из-за рубежа и нашей «элитой».
4. Поручить Министерству по здравоохранению и социальному развитию РФ разработать вместо МКБ-10, классификатор действительных психических заболеваний. Поручив его разработку психологам, неврологам и терапевтам. Не стоит обижать грузин, и надо вернуть им Зураба Кекелидзе, который установил, что 70-80% наших школьников имеют психические расстройства. На эту должность у нас своих идиотов вполне достаточно.
5. Дать указание КЗО СПб дать письменные чёткие ответы на вопросы, изложенные в моих заявлениях.

С глубоким уважением

Гуторов.