

В Президиум Санкт-Петербургского Городского суда.

196 128, СПб, ул. Бассейная, дом 6.

От истца по делу №2-2345/2016 куйбышевского суда

Гуторова О.И., 197372, ул. Ильюшина, дом 1, корп. 2, кв.108.

Ответчик – Комитет по здравоохранению СПб, 191023,

Ул. Малая Садовая, дом 1.

## **НАДЗОРНАЯ ЖАЛОБА.**

Наученный горьким опытом, что судья может не разрешить мне зачитывать записи из медицинских документов, документы государственных организаций, опровергающие эти записи, задавать вопросы к представителю ответчика, и получить от него ответы – всё это я включил в текст трёх исковых заявлений. **20.10.2015г.** мной были поданы именно такие три исковых заявления в куйбышевский суд СПб. Рассмотрение дела было поручено судье И.А. Воробьёвой. С целью недопущения рассмотрения моих исковых заявлений в суде, **07.12.2015г.** судья И.А. Воробьёва приняла три идентичных Определения суда. Определения судьи мной были обжалованы. **20.01. и 03.02.2016г.** Судебная коллегия по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда отменила все 3 Определения судьи Воробьёвой И.А..

**02.02.2016г.** судья Воробьёва И.А. принимает Определение *«О принятии искового заявления к производству, и подготовке дела к судебному разбирательству»*. Однако, это определение не покидает стен суда. **01.03.2016г.** неожиданно от судьи Любомирской, никак не связанной с моим делом, получаю определение от **11.02.2016 г.** и два моих исковых заявления от **20.10.2016г.** В Определении указывается, что в связи с вступлением в действие КАС, мои исковые заявления должны рассматриваться административным судом. **03.03.2016г.** сдаю в суд два административных исковых заявления.

**24.03.2016г.** в канцелярии куйбышевского суда получаю под расписку Определение судьи И.А. Воробьёвой от **16.03.2016г.** *«О принятии искового заявления к производству, и подготовке дела к судебному разбирательству»*. Никакие Определения суда от **09.03.2016г.** в гражданскую канцелярию ещё не поступали.

**01.04.2016г.** получаю из куйбышевского суда 5 заказных писем с датой отправки **25.03 и 26.03.2016г.** В почтовых конвертах оказались: четыре Определения судьи И.А. Воробьёвой и повестки в суд. Два Определения имели дату **16.03.2016г.** Одно из них имело текст предыдущего абзаца, а второе - *«Об отказе в приёме в части требований»*, и два Определения по двум административным исковым заявлениям *«Об отказе в приёме, о возврате, об оставлении заявления без движения»*. В Определениях по административным исковым заявлениям судья указывает: *«Как усматривается из административных исковых заявлений, истцом заявлено требование о защите чести и достоинства. Данное требование, основанное на ст. 152 ГК РФ, и должно рассматриваться в порядке гражданского судопроизводства»*.

Прилагаю надзорному суду одно из трёх исковых заявлений от **20.10.2015г.** с ходатайствами, и прошу обратить внимание на то, что я просил рассмотреть дело именно как гражданское. Судья Воробьёва И.А. своими Определениями оставила лишь пункт *«О защите чести и достоинства»*, исключив все факты нарушения, которые наносились моей чести и достоинству.

**04.04.2016г.** подал в городской суд частную жалобу на незаконные Определения судьи о снятии с рассмотрением судом всех моих исковых требований. **05.04.2016г.** судья Воробьёва И.А.

принимает Определение о возвращении мне частной жалобы, на том основании, что срок обжалования Определений от **09.03.2016** г. истёк!!! С этим я не согласен. *Согласно п. 1, ст. 127 КАС: «Вопрос о принятии административного искового заявления к производству суда рассматривается судьёй единолично в течение трёх дней со дня поступления административного искового заявления в суд». Административное исковое заявление поступило в суд 03.03.2016г.!!!* Определения от 09.03.2016г. по административным исковым заявлениям 24.03.2016г. в канцелярию ещё не поступали. Они родились позже. *Если допустить, что Определения принимались 09.03.2016г., то они не имеют юридической силы.* Если судья 02.02. и 16.03.2016г. принимает Определения «*О приёме искового заявления к производству и к подготовке дела к судебному разбирательству*», а **09.03.2016г.** Определение «*Об отказе в приёме, о возврате, об оставлении заявления без движения*», то не пора ли её направить на СПЭ? Если судья Воробьёва И.А. всё это совершала сознательно, то её действия подпадают под **ст. 35, 292 и 303 УК РФ**. Необходимо выяснить: каким образом мои иски от 20.10.2015г. попали к судье Любомирской Е.Е.?

**18.04.2016г.**, вопреки моему возражению, и возражению моего доверенного Буч - Салтыкова, судья Воробьёва, ссылаясь на КАС, объединяет три моих сложных дела в одно, а 25.04.2016г., дело вновь становится гражданским, и по нему принимается решение суда.

- *Ни на одно из пяти ходатайств, заявленных моим представителем на заседании суда, судья не приняла ни одного Определения.*
  - *Ни одного предложения, из трёх исковых заявлений, судья Воробьёва И.А на заседаниях суда 18.04 и 25.04 2016г. не оглашала (не зачитывала), а исковое заявление от 24.04.2016г., по которому принималось решение суда, в руках не держала.*
  - *Ни один специалист, или свидетель, указанный в исковых заявлениях и ходатайствах, в суд не вызывался и не допрашивался.*
  - *Ни одного медицинского документа, без которого невозможно рассматривать дело, ответчик в суд не представил, и судом не запрашивался.*
  - *Ни на один и многих вопросов, поставленных в исковых заявлениях, ответчик в суд не представил ни одного письменного ответа.*
  - *Ни одного пункта исковых требований суд даже не пытался рассматривать.*
  - *Ни одного вопроса судья не позволила нам задать представителю ответчика. Её запись в решении суда со ссылкой на ст.56 ГПК РФ, считаю издевательством над ГПК РФ.*
  - *Представитель ответчика Сапегина Т.Ю. представила в городской суд заведомо ложный отзыв на мою апелляционную жалобу.*
- 13.07.2016 г.** Судебная коллегия городского суда СПб, не читая моей апелляционной жалобы, переписала этот отзыв в своё Определение, не неся, при этом, ни какой ответственности. Подшивку основных документов дела №2-2345/16 имею на руках.

**13.01.2017г.** судья городского суда Семёнова И.А., также, не читая моей Кассационной жалобы, и не знакомясь с прилагаемыми документами, своим Определением отказала в передаче моей кассационной жалобы в судебное заседание суда кассационной инстанции. В своём определении судья Семёнова И.А. указывает: «В соответствии с положениями ст. 387 ГПК РФ, основанием для отмены, или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм права, или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела, и без устранения которых невозможно восстановления и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов. Таких нарушений судами при рассмотрении дела не было допущено». Далее идут обоснования, почему данное дело не подпадает под ст. 153 ГК РФ. Судья Семёнова И.А., либо не знает основных статей

Конституции РФ и статей Международной Конвенции «О защите прав человека и основных свобод», либо умышленно их нарушает. Ряд этих статей приведены в моём исковом заявлении, копию которого прилагаю. К кассационной жалобе мной было приобщено 11 документов, подтверждающих распространение ответчиком сведений, порочащих мою честь и достоинство. Уверен в том, что ни кассационной жалобы, ни прилагаемых к ней документов, судья Семёнова И.А. в руках не держала. Вместе со своим Определением судья Семёнова вернула мне все судебные документы.

**02.02.2017г. исх. №01-20/1ж получил письмо от заместителя председателя Санкт-Петербургского суда Черкасовой Г.А.,** которая вернула мне 11 документов, прилагаемых к Кассационной жалобе. Предполагаю, что Черкасова Г.А. внимательно прочитала кассационную жалобу, и прилагаемые к ней документы, которые не оставили её равнодушной. Слава Богу, что в российских судах ещё встречаются честные, порядочные люди. Черкасова Г.А. рекомендовала мне подать надзорную жалобу, и дала разъяснения, как это надо делать. **Большое спасибо ей за это.** Я не понимаю, как можно держать в городском суде Семёновых, Гребеньковых, Савельевых, Александровых и им подобных? Переписывать чужой бред большого ума не требуется.

Как видно из протокола шестиминутного судебного заседания от 18.04.2016г., вопреки нашим возражениям, три сложных дела были объединены в одно. Судья Воробьёва И.А., в связи с объединением трёх исковых заявлений в одно дело, велела мне подготовить к следующему заседанию суда: уточнённое исковое заявление, и разъяснения по факту размещения ответчиком в сети Интернет коллективного заявления к Президенту РФ В.В. Путину, которое подписали 14 граждан СПб. Представитель ответчика Сапегина Т.Ю. заявила судье, что подобного заявления в КЗО СПб нет. Как видно из коллективного заявления, оно направлялось в три адреса: Президенту Российской Федерации В.В. Путину, в Государственную Думу РФ и Губернатору СПб Матвиенко В.И. Зам. начальника Управления Л.В. Христенко в своём ответе от 17.05.2007г. сообщает, что наше коллективное заявление направлено в КЗО СПб. Никто из заявителей на своё заявление от КЗО СПб ответа не получал. По крайней мере, ещё одно заявление в КЗО СПб должно было поступить из прокуратуры СПб, а именно, заявление, адресованное В.В. Путину. Копию ответа Администрации Губернатора СПб прилагаю. **Все указания судьи мной были выполнены.** Разъяснения, и ксерокопия коллективного заявления были переданы судье 25.04.2016г. в начале судебного заседания. Судья Воробьёва И.А. прочитала эти документы и вернула мне (выше указанные документы сданы вместе с апелляционной жалобой, и находятся в деле суда на стр. 87-89). Однако, 25.04.2016г., когда я заявил ходатайства: **«Прошу приобщить к материалам дела уточнённое исковое заявление и разъяснения от 25.04.2016года»** - представитель ответчика Сапегина Т.Ю. заявила: **« Просим отказать в приобщении уточнённого искового заявления и разъяснений, так как они не имеют отношения к материалам дела».** Судья Воробьёва И.А. принимает странное определение, которое отражено в протоколе судебного заседания: **«Суд определил: «Невозможно принять заявленные документы, так как они не относятся к материалам дела».** Очень странно, ведь эти документы я подготовил по указанию судьи от 18.04.2016г., и вдруг оказалось, что они не имеют никакого отношения к делу? Всё изложенное подтверждается протоколами суда от 18,04 и 25.04.2016г. Исковое заявление, и прилагаемые к нему документы, по которому

судья принимала решение, в руках она не держала. Это не желают видеть, ни Судебная коллегия по гражданским делам СПб городского суда, ни кассационный суд СПб. О содержании ложного ходатайства представителя ответчика мы не имели никакого представления, и данное ходатайство ни в одной судебной инстанции не обсуждалось. Протокол судебного заседания от 25.04.2016г. по делу №2-2345/2016 не отражает действительности. Мой доверенный из трёх исковых заявлений зачитывал исковые требования и ходатайства. Всё это судья Воробьёва И.А. в протокол заседания суда решила не включать. Включённая в протокол заседания суда запись: «Доложено дело» не отражает действительности, а именно:

- Из трёх исковых заявлений от 20.10.2015г, судья И.А. Воробьёва не зачитывала, ни одного предложения, а искового заявления от 25.04.2016г., по которому принималось решение суда, в руках не держала.
  - Никаких судебных прений по делу №2-2345/16 вообще не было. Вопрос о возможности закончить рассмотрение дела, по имеющимся в деле доказательствам – выдуман судьёй!!!
- Какие доказательства легли в основу принятия отрицательного решения суда?  
Решение суда основано на том, что я, якобы, не представил доказательств?  
В исковых заявлениях и прилагаемых документах доказательств более чем достаточно.***

**Прилагаю копии следующих документов дела №2-2345/2016 и прочие:**

1. Одно из трёх исковых заявлений и ходатайства.
2. Одно из трёх Определений СПб городского суда в кратком виде.
3. Определения судьи Воробьёвой И.А. от 02.02.2016г. и от 16.03.2016г.
4. Подложные Определения судьи Воробьёвой И.А от 09.03.2016г.
5. Протокол судебного заседания и решение суда по делу №2-2345/2016 от 25.04.2016г.
6. Определение апелляционного суда СПб от 13.07.2016г.
7. Копию Кассационной жалобы, и Определение судьи кассационного суда Семёновой И.А от 13.01.2017г.
8. Письмо зам. председателя Санкт-Петербургского городского суда Черкасовой Г.А. от 02.02.2017г., и 11 прилагаемых документов.
9. Копия жалобы от 22.02.2017г., адресованной Президенту РФ В.В. Путину, и ещё в три адреса.

**На основании выше изложенного, суд надзорной инстанции ПРОШУ:**

1. Внимательно ознакомиться с прилагаемыми документами и отменить:
  - Решение судьи куйбышевского суда Воробьёвой И.А. по делу №2-2345/2016 от 25.04.2016г.
  - Определение Судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 13.07.2016г.
  - Определение судьи кассационного суда СПб Семёновой И.А. от 13.01.2017г.
2. Направить дело на рассмотрение в куйбышевский, или приморский суд СПб.

С глубоким уважением

О.И. Гуторов 27.02.2017г.